

Sprawozdanie
z nadzoru pedagogicznego sprawowanego
przez Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty
w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.

Spis treści

1. Wstęp	4
2. Ewaluacja.....	6
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.)	
2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	6
2.2. Wyniki ewaluacji	9
2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	9
2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów	14
Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)	
2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji.....	30
2.4. Wyniki ewaluacji	33
2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	33
2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań	37
Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)	
2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji	67
2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny.....	68
3. Kontrola.....	68
3.1. Kontrole planowe	68
Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.)	
3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych...	69
3.1.2. Wyniki kontroli planowych	70
3.1.2.1. <i>Zgodność realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznej szkole podstawowej</i>	
3.1.2.2. <i>Realizacja przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty</i>	
Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)	
3.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych...	74
3.1.4. Wyniki kontroli planowych	76
3.1.4.1. <i>Zgodność realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum</i>	
3.1.4.2. <i>Realizacja przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego</i>	
3.1.4.3. <i>Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem</i>	

3.1.4.4. *Prawidłowość organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczba godzin i rodzaj tych zajęć oraz ich zgodność z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w szkole ogólnodostępnej*

3.1.4.5. *Prawidłowość wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno - pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego*

Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

3.1.5. Wnioski wynikające z kontroli planowych	134
3.2. Kontrole doraźne (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)....	135
3.2.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli doraźnych	
3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli	
3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych	
3.2.4. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych	
4. Wspomaganie (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.).....	139
4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek	139
4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli ...	139
4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek	140
4.1.3. Inne działania wspomagające.....	140
4.2. Wnioski z działalności wspomagającej	141

1. Wstęp

Przedstawienie uogólnionej informacji zbiorczej o wynikach ewaluacji zewnętrznych i kontroli przeprowadzonych w województwie w roku szkolnym:

- 2013/2014 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.) i

- 2014/2015 (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 roku),

oraz sformułowanie rekomendacji dotyczących poprawy jakości pracy szkół i placówek w województwie.

Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty powołał do przeprowadzenia zadań z zakresu ewaluacji zespoły ewaluatorów w skład, których wchodzi po dwóch wizytatorów, którzy ukończyli szkolenie w ramach projektu „Program wzmocnienia efektywności systemu nadzoru pedagogicznego i oceny jakości pracy szkoły – etap 2”. Przy powoływaniu zespołów brano pod uwagę umiejętności interpersonalne wizytatorów, umiejętności komunikacyjne, kompetencje i doświadczenie wizytatorów oraz wspólne przeprowadzanie ewaluacji pilotażowej. Ważnym elementem doboru było również miejsce zamieszkania wizytatorów oraz możliwości wspólnego korzystania ze środka transportu. Zespoły wizytatorów ds. ewaluacji przeprowadzały ewaluację zgodnie z procedurą funkcjonującą w kuratorium oświaty a wynikającą z rozporządzenia, zachowując terminy i czas realizacji poszczególnych zadań. Zgodnie z planem realizowane są liczby zaplanowanych ewaluacji w szkołach i placówkach. Jednak trudnością w realizacji jest nadal ich duża liczba przypadająca na zespół ewaluatorów, długotrwałe choroby wizytatorów, zmiana miejsca zatrudnienia, awans zawodowy pracowników, dodatkowe zadania wynikające z funkcjonowania kuratorium. W minionym okresie tj. od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. przeprowadzono 84 ewaluacje. Natomiast w minionym roku szkolnym do dnia 31 maja 2015 roku przeprowadzono 261 ewaluacji oraz 402 kontrole planowe.

Z przeprowadzonych działań wynikają następujące wnioski i rekomendacje:

Wnioski:

1. Przedszkola, szkoły i placówki realizują koncepcje pracy, ukierunkowane na wszechstronny rozwój dzieci, młodzieży i dorosłych, rodziców oraz środowiska lokalnego.
2. Rzadko wykorzystywane są możliwości związane z uczeniem się od siebie nawzajem przez nauczycieli - wizyty obserwacyjne/ studyjne w innych szkołach lub instytucjach, indywidualne wsparcia (coaching, mentoring, tutoring), upowszechnianie wiedzy na temat najlepszych praktyk i najnowszych teorii, przydatnych w pracy nauczyciela, dzielenie się wiedzą przez przeszkolonych nauczycieli, wspólne prowadzenie zajęć lekcyjnych, lekcje koleżeńskie/otwarte.
3. Nauczyciele podejmują działania mające na celu zaangażowanie uczniów w czasie lekcji i w życie szkoły; są to działania skuteczne w odniesieniu do większości uczących się.

4. Diagnozuje się możliwości i potrzeby każdego ucznia, korzystając ze wsparcia specjalistów, i podejmuje adekwatne - często nowatorskie, oparte na zewnętrznym wsparciu - działania stosownie do wyników diagnoz.
5. Uczniowie rzadko mają rzeczywisty wpływ na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się – np. na tematykę lekcji, dobór metod, możliwość wykonywania zadań wymyślonych przez siebie.
6. Wnioski z analizy egzaminów są formułowane i wdrażane przy czym nie zawsze następuje poprawa wyników egzaminów między innymi ze względu na niepełną analizę kontekstową.
7. W większości szkół w procesie edukacyjnym stosowana jest technologia informacyjna w tym tablice interaktywne.
8. Nauczyciele zbyt rzadko organizują procesy edukacyjne w sposób umożliwiający uczniom współpracę i wykazanie się kreatywnością.
9. Placówki doskonalenia nauczycieli wspierają szkoły i placówki w realizacji zadań, pokonywaniu problemów, poszukiwaniu nowatorskich rozwiązań oraz upowszechniają dobre praktyki.
10. W szkołach prowadzona jest systematycznie ewaluacja wewnętrzna z zaangażowaniem zespołów nauczycielskich, wnioski są wdrażane.

Rekomendacje:

1. Kontynuować działania mobilizujące wykorzystanie zasobów szkoły w celu tworzenia programów własnych oraz nowatorskich rozwiązań na rzecz podnoszenia efektywności procesów edukacyjnych.
2. Zorganizować kontrolę pełnionego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego w zakresie analizowania i oceniania efektów działalności dydaktycznej szkoły w celu stwierdzenia, na ile planowane i realizowane formy nadzoru i formułowane na ich podstawie wnioski dotyczą podnoszenia efektywności procesów edukacyjnych.
3. Przeprowadzić monitoring szkół i placówek w zakresie wykorzystania przez nie wyników i wniosków z ewaluacji zewnętrznej.
4. Rozwijać systemowe wspomaganie szkół, które osiągają niskie wyniki sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych, wykorzystując w tym celu działalność placówek doskonalenia nauczycieli, a w szczególności wspierać szkoły w zakresie nabywania umiejętności jakościowych analiz wyników egzaminów/sprawdzianów zewnętrznych i osiągnięć uczniów, ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania umiejętności formułowania wniosków z prowadzonych analiz, planowania działań adekwatnych do zdiagnozowanych problemów oraz wdrażania zmian w realizacji procesu dydaktycznego.
5. Prowadzić działania kontrolne i diagnostyczne polegające na ocenie efektywności wykorzystania zajęć lekcyjnych przez nauczycieli w celu podniesienia wyników nauczania.
6. Podejmować działania kontrolne i ewaluacyjne w zakresie udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz realizacji zajęć rewalidacyjnych.

7. Dokonywać diagnozy i wykorzystywać opinie uczniów w zakresie doboru form i metod pracy w celu wspomagania zainteresowania i motywacji uczniów do nauki.

Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty wykorzystuje wyniki ewaluacji do planowania działań w obszarze wspomagania szkół i placówek. Szkoły i placówki osiągające najlepsze wyniki wskazywane są jako przykłady dobrych praktyk. Szkoły, które mają niskie wyniki egzaminów zewnętrznych zostały zobowiązane do opracowania planów naprawczych. Działanie to przyniosło widoczną poprawę uzyskiwanych wyników. Realizując nadzór nad zadaniami Kurator Oświaty m.in. organizował narady powiatowe i wojewódzkie upowszechniające i propagujące ideę ewaluacji, sposoby czytania raportów, analizy statystyk, wyciągania wniosków i tworzenia przez szkoły rekomendacji.

2. Ewaluacja

Część A (okres od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.)

2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2013/2014 (w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.) przeprowadzono 84 ewaluacje zewnętrznych, w tym 9 całościowych oraz 75 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2013/14 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	4	20	24
2.	Przedszkola specjalne	0	0	0
3.	Szkoły podstawowe	1	30	31
4.	Gimnazja	4	16	20
5.	Licea ogólnokształcące	0	1	1
6.	Technika	0	1	1
7.	Zasadnicze szkoły zawodowe	0	1	1
8.	Szkoły specjalne	0	4	4
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty	0	0	0
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	0	1	1

11.	Biblioteki pedagogiczne	0	0	0
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	0	0	0
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	0	1	1
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy	0	0	0
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy	0	0	0
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7	0	0	0
17.	Kolegia pracowników służb społecznych	0	0	0
	Suma	9	75	84

W roku szkolnym 2013/2014 **zaplanowano** 305 ewaluacji, w tym 180 w szkołach samodzielnych i 125 w zespołach szkół.

Od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. przeprowadzono 84 ewaluacje, w tym 40 w szkołach samodzielnych i 44 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2013/2014 **zaplanowano** przeprowadzenie 305 ewaluacji, w tym: 30 **ewaluacji całościowych** oraz 275 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 43 ewaluacji;
- w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 158 ewaluacji;
- w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacje;
- w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacje;
- w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym

w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;

g) wybranych przez kuratora oświaty – 90 ewaluacji.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. przeprowadzono 84 ewaluacje, w tym 9 ewaluacji całościowych oraz 75 ewaluacji problemowych w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 13 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 33 ewaluacje;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluacja;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 1 ewaluacja;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 0 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 36 ewaluacji.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2013/2014 (do 31 sierpnia 2014 roku) **zrealizowano** 314 ewaluacji, co stanowi 102,95% planu, w tym 34 ewaluacji całościowych – 11,15% planu, 280 ewaluacji problemowych – 91.80% planu,

w ramach wymagań:

- a) wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2013/2014* - 221 ewaluacji - 72,45 % planu;
- b) wybranych przez kuratora oświaty – 93 ewaluacje – 30,50% planu.

W roku szkolnym 2013/2014 (do 31 sierpnia 2014 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 2 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), stwierdzając:

- zasadność zgłoszonych zastrzeżeń w całości - 0 przypadków;
- zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 1 przypadek;
- brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 1 przypadek.

2.2. Wyniki ewaluacji

2.2.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach).

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		6	4		5	4						6	25
B	2	5	8	3	6	10	1	2	1	2	1	6	47
C	1	1		1	1		2	1	1		1	2	11
D			1						1	1	1		4
E													
*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych													
II. Przedszkola specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B													
C													
D													
E													
*dotyczy również oddziałów przedszkolnych specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych													

III. Szkoły podstawowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		1		1	1	2						6	11
B		6	7	12	8	11						6	50
C		5	5	2	4	3				1		3	23
D	1							1	1			1	4
E		1	1	1			1				1		5
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IV. Gimnazja*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1	2	1	2	4	2			1	10		5	20
B	3	7	10	9	9	9	4	4	3	2	4	5	68
C		6	4		2								12
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
V. Licea ogólnokształcące*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1		1	2	1	1	1			1	1	2	11
B		1				1		1	1				4
C													
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VI. Technika*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A				1								1	2
B						1							1
C													
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													

VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			1									1	2
B						1							1
C													
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VIII. Szkoły specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			4		3								7
B		4		2	1	2							9
C												2	2
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IX. Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3e-3h ustawy o systemie oświaty*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B													
C													
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne													
Poziom	Wymagania												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A									x	x	x	x	
B					1	1	1		x	x	x	x	
C									x	x	x	x	
D									x	x	x	x	
E									x	x	x	x	

XI. Biblioteki pedagogiczne														
Poziom	Wymaganie												Razem	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.		
A									x	x	x	x		
B									x	x	x	x		
C									x	x	x	x		
D									x	x	x	x		
E									x	x	x	x		
XII. Placówki doskonalenia nauczycieli														
Poziom	Wymaganie												Razem	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.		
A									x	x	x	x		
B									x	x	x	x		
C									x	x	x	x		
D									x	x	x	x		
E									x	x	x	x		
XIII. Placówki oświatowo-wychowawcze														
Poziom	Wymaganie												Razem	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.		
A		1			1	x	x	x	x	x	x	x	2	
B						x	x	x	x	x	x	x		
C						x	x	x	x	x	x	x		
D						x	x	x	x	x	x	x		
E						x	x	x	x	x	x	x		
XIV. Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 3a ustawy														
Poziom	Wymaganie												Razem	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.		
A														
B														
C														
D														
E														
XV. MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy														
Poziom	Wymaganie												Razem	
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.		
A												x		
B												x		
C												x		
D												x		
E												x		

XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A							x	x	x	x	x	x	
B							x	x	x	x	x	x	
C							x	x	x	x	x	x	
D							x	x	x	x	x	x	
E							x	x	x	x	x	x	
XVII. Kolegia pracowników służb społecznych													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B													
C													
D													
E													

2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych obszarów

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych obszarów

**tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze wyniki ewaluacji w ramach poszczególnych obszarów, zawierające np. mocne strony, osiągnięcia oraz słabe strony, trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (każdorazowo do trzech wskazań).*

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy wspomagania rozwoju i edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1. Systematyczna celowa diagnoza przeprowadzana we współpracy z instytucjami wspierającymi i specjalistami. 2. Stosowanie w pracy z dziećmi nowoczesnych metod dydaktycznych wspierających rozwój i wychowanie. 3. Opracowywanie i realizacja programów autorskich, wynikających z potrzeb wychowanków i rodziców.	1. Nie we wszystkich badanych przedszkolach wdraża się działania nowatorskie.
2.	„Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Procesy edukacyjne realizowane w placówkach są spójne z zalecanymi warunkami realizacji podstawy programowej. 2. Nauczyciele monitorują i analizują osiągnięcia każdego dziecka, uwzględniając jego możliwości rozwojowe. Wnioski z tych analiz przekładają się na działania, które przyczyniają się do nabywania przez dzieci wiadomości i umiejętności oraz rozwijania ich zainteresowań i uzdolnień.	1. Jednostkowe sytuacje, gdy działania wynikające z wdrażania wniosków formułowanych na bazie analizy osiągnięć dzieci nie wpływają na modyfikację programów wychowania przedszkolnego i nie przyczyniają się do rozwoju dzieci.

3.	„Respektowane są normy społeczne”	1. Placówki mają wypracowane systemy pracy nad: kształtowaniem relacji panujących w przedszkolach, zapewnieniem bezpieczeństwa wychowankom oraz wyposażeniem ich w społecznie akceptowane postawy. 2. Działania wychowawcze są monitorowane i w razie potrzeby modyfikowane we współpracy z rodzicami. 3. Dzieci czują się w przedszkolach bezpiecznie, wszyscy pracownicy dbają o bezpieczeństwo dzieci.	
4.	Inne: „Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, „Zarządzanie przedszkolem służy jego rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Przedszkole rozpoznaje w sposób systemowy możliwości i potrzeby dzieci 2. Przedszkole organizuje adekwatną pomoc i wsparcie oraz rozwija uzdolnienia dzieci. 3. Sprawowany przez dyrektora nadzór wpływa korzystnie na funkcjonowanie przedszkola i właściwe relacje interpersonalne.	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Przedszkole jest otwarte na inicjatywy rodziców, a ich realizacja jest użyteczna dla rozwoju dzieci. 2. Przedszkole ma opracowaną koncepcję pracy, której założenia odpowiadają potrzebom dzieci, rodziców i środowiska. 3. Stosowanie różnorodnych form i metod sprzyja aktywności dziecka.	1. Nie wszyscy rodzice mają wpływ na podejmowanie decyzji dotyczących funkcjonowania przedszkola.

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Przedszkola specjalne*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1	„Procesy wspomagania rozwoju i edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2	"Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1. Tworzenie atmosfery korzystnej dla uczenia się. 2. Stosowanie nowatorskich rozwiązań, które zaspokajają potrzeby emocjonalne dzieci, pozwalają na rozwijanie ich zainteresowań, tworzenie relacji społecznych oraz kształtowanie postaw aktywności i kreatywności. 3. Dzięki korelacji wiedzy przedmiotowej uczniowie mają możliwość lepszego rozumienia świata i funkcjonowania w społeczeństwie.	1. Możliwość wpływania przez uczniów na przebieg lekcji – za rzadko dzieci mogą współdecydować o doborze tematyki, metod, sposobu oceniania. 2. Nie jest zjawiskiem powszechnym, codziennym umożliwianie dzieciom pracy w parach lub grupach. 3. Informacja zwrotna związana z ocenianiem nie zawsze wspiera uczniów w planowaniu dalszego rozwoju – nie wszyscy uczniowie, w związku z ocenianiem, wiedzą, co mają poprawić, odczuwają satysfakcję i są zmotywowani.
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nauczyciele regularnie, w zróżnicowany sposób monitorują nabywanie wiedzy i umiejętności przez każdego ucznia podczas lekcji, głównie sprawdzając sposób wykonywania zadań i zadając pytania. 2. Powszechne jest kształtowanie u dzieci umiejętności czytania i komunikacyjnych. 3. Zapoznavanie dzieci z celami lekcji i udzielanie informacji zwrotnej o efektach pracy.	1. Rzadko, pozyskując informacje o skuteczności organizacji procesów edukacyjnych, nauczyciele pytają uczniów, co sądzą o ich sposobie przekazywania wiedzy i wykorzystują techniki badawcze. 2. W ograniczonym stopniu na lekcji kształtowane są myślenie naukowe i umiejętność posługiwania się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi, w tym także dla wyszukiwania i korzystania z informacji. 3. Niesystematycznie nauczyciele wykorzystują nowoczesne technologie, korzystają z zasobów bibliotecznych.

3.	„Respektowane są normy społeczne”	1. Działania szkoły zapewniają uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, relacje oparte są na szacunku i zaufaniu. 2. Systemowo analizuje się skuteczność działań wychowawczych, podejmowanych dla wzmocnienia zachowań pożądanых i eliminowania zagrożeń oraz modyfikuje się je stosowanie do uzyskanych wyników i potrzeb społeczności szkolnej. 3. Rodzice mają poczucie, że mogą współdecydować o zasadach obowiązujących w szkole/klasie i wpływają na podejmowane działania profilaktyczno-wychowawcze.	1. Uczniowie w niewielkim stopniu czują się współtwórcami zasad zachowania obowiązujących w szkole. 2. Dzieci raczej uczestniczą w przedsięwzięciach proponowanych przez samorząd uczniowski niż je inicjują lub angażują się w ich realizację. 3. Powszechne jest zjawisko agresji słownej /np. używanie nieprzyjemnych przezwisk/.
4.	Inne: „Uczniowie są aktywni”, „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, „Zarządzanie szkołą służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. W szkole systematycznie rozpoznaje się możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe, sposoby uczenia się oraz sytuację społeczną każdego ucznia. 2. Szkoła podejmuje systematyczne, liczne działania wspólnie z instytucjami świadczącymi pomoc uczniom, zgodnie z ich potrzebami i sytuacją społeczną. 3. Uczniowie są zaangażowani w zajęcia prowadzone w szkole /lekcyjne i pozalekcyjne/ i chętnie w nich uczestniczą..	1. Nie są w pełni wykorzystane zasoby lokalnego środowiska. 2. Szkoła posiada wiedzę na temat losów absolwentów, natomiast nie gromadzi o nich informacji w sposób planowy i celowy; nie w pełni wykorzystuje możliwości z tym związane (np. do planowania procesów edukacyjnych i wychowawczych).
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. W sposób celowy, systematyczny i zorganizowany analizuje się wyniki sprawdzianu oraz wyniki ewaluacji wewnętrznej; z wnioskami zapoznawani są wszyscy nauczyciele. 2. Działania prowadzone przez szkołę są monitorowane i analizowane, a w razie potrzeby modyfikowane.	1. Znajomość wniosków z analiz nie jest wśród nauczycieli powszechna i wykorzystana do planowania pracy i podejmowania działań /mimo że z wnioskami zapoznawani są wszyscy nauczyciele/. 2. W niewielkim stopniu wykorzystywane są wyniki badań zewnętrznych. 3. Nie w pełni wykorzystywane są informacje wynikające z badania losów absolwentów.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1. W szkole panuje atmosfera sprzyjająca uczeniu się, oparta na szacunku, życzliwości, partnerstwie. 2. Procesy edukacyjne są dostosowane do potrzeb uczniów i zgodne z ich oczekiwaniami. 3. Uczniowie znają cele lekcji i mają możliwość zastanowienia się nad tym, czego się nauczyli.	1. Nie wszyscy nauczyciele przestrzegają ustalonych zasad oceniania. 2. Nie jest zjawiskiem powszechnym, codziennym umożliwianie dzieciom pracy w parach lub grupach. 3. Duża grupa uczniów deklaruje, że nie są przez nauczycieli skutecznie zachęcani do nauki.
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nauczyciele regularnie, w zróżnicowany sposób monitorują nabywanie wiedzy i umiejętności przez każdego ucznia podczas lekcji, głównie sprawdzając sposób wykonywania zadań i zadając pytania. 2. Powszechnie jest kształtowanie umiejętności czytania i komunikacyjnych. 3. Powszechnie i systematycznie dzieci zapoznawane są z celami lekcji i udziela się im informacji zwrotnej.	1. Rzadko nauczyciele stwarzają uczniom możliwość wyrażenia opinii na temat sposobu przekazywania wiedzy i stosują metody badawcze w celu sprawdzenia skuteczności swoich oddziaływań edukacyjnych. 2. Kształtowanie myślenia matematycznego i naukowego oraz umiejętności posługiwania się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi, w tym także dla wyszukiwania i korzystania z informacji nie jest prowadzone systematycznie. 3. Mało upowszechnione jest ocenianie kształtujące.
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1. Uczniowie mają poczucie bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego, dzięki adekwatnym do zdiagnozowanych potrzeb działaniom i dbałości o właściwą atmosferę sprzyjającą uczeniu się. 2. Nauczyciele stwarzają w szkole możliwości rozwoju uczniowskiej samorządności, co rozwija u gimnazjalistów umiejętność współpracy i sprzyja kształtowaniu odpowiedzialności. 3. We współpracy z różnymi podmiotami zewnętrznymi realizowane są programy o charakterze profilaktycznym i wychowawczym.	1. Uczniowie najczęściej zgłaszają propozycje działań wychowawczych, rzadko natomiast proponują zmiany w zakresie zasad, praw i obowiązków.

4.	Inne: „Uczniowie są aktywni”, „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, „Zarządzanie szkołą służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Nauczyciele podejmują działania mające na celu zaangażowanie uczniów w czasie lekcji i w życie szkoły; są to działania skuteczne w odniesieniu do większości uczących się. 2. W szkole diagnozuje się możliwości i potrzeby każdego ucznia, korzystając ze wsparcia specjalistów, i podejmuje adekwatne, często nowatorskie działania stosownie do wyników diagnoz. 3. Dyrektorzy szkół skutecznie pozyskują wsparcie instytucji zewnętrznych.	1. Uczniowie częściej słuchają, notują, pracują samodzielnie, znacznie rzadziej zadają pytania, pomagają sobie w nauce, dyskutują, okazjonalnie zgłaszają pomysły dotyczące przebiegu lekcji. 2. Nie jest zjawiskiem rozpowszechnionym korzystanie przez nauczycieli, w ramach doskonalenia zawodowego z następujących form: wizyt obserwacyjnych/ studyjnych w innych szkołach lub instytucjach, szkoleń internetowych, indywidualnego wsparcia (coaching, mentoring, tutoring). 3. Za rzadko są inspirowane przez dyrekcję, sytuacje mające na celu: upowszechnianie wiedzy na temat najlepszych praktyk i najnowszych teorii, przydatnych w pracy nauczyciela, dzielenie się wiedzą przez przeszkolonych nauczycieli.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Wykorzystywane są zasoby lokalnego środowiska i podejmowane działania na jego rzecz, co zaspokaja potrzeby szkoły, jej uczniów i społeczności lokalnej, wpływając na wzajemny rozwój. 2. Nauczyciele, planując i organizując procesy dydaktyczno-wychowawcze, współpracują ze sobą, dokonują w kooperacji ewaluacji własnej pracy. 3. Rodzice, za pośrednictwem rad rodziców, współdecydują w sprawach szkoły i uczniów.	1. Gimnazja ograniczają badania losów absolwentów do pozyskiwania informacji na temat: osiągniętych sukcesów, szkół, w których byli uczniowie kontynuują naukę – nie gromadzi/ wykorzystuje się wiedzy na temat stopnia efektywności działań, mających na celu przygotowanie młodzieży do dalszej edukacji i funkcjonowania na rynku pracy. 2. Za rzadko młodzież ma możliwość wyrażania opinii na tematy poruszane na lekcji, zgłaszania pomysłów dotyczących tego, jak chciałaby pracować na zajęciach. 3. Rzadko ma miejsce wspólne prowadzenie zajęć lekcyjnych, lekcje koleżeńskie/otwarte.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: „Uczniowie są aktywni”; „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”; „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. W szkole przygotowano bogatą ofertę różnorodnych zajęć dodatkowych adekwatną do potrzeb, zainteresowań i możliwości młodzieży. Wdrażane są programy ze środków unijnych. 2. Uczniowie są aktywni i twórczy w szkole, zaangażowani, także w zajęcia organizowane we współpracy z różnymi instytucjami i organizacjami. 3. Dyrektor systematycznie modernizuje bazę szkoły, doposaża w środki i pomoce, sprawuje skuteczny nadzór pedagogiczny oraz inspiruje nauczycieli do aktywnego rozwiązywania problemów i wdrażania nowatorskich rozwiązań.	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: „Uczniowie są aktywni”; „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”; „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Na rzecz wyzwalania aktywności uczniów szkoła przygotowała bardzo bogatą ofertę zajęć dodatkowych, we współpracy z partnerami i wykorzystując programy ze środków unijnych. 2. Pomoc uczniom w szkole opiera się o diagnozy potrzeb i możliwości, współpracę z różnorodnymi instytucjami i współdziałanie z rodzicami. 3. W szkole podejmowane są działania nowatorskie we współpracy z uczelniami wyższymi	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: „Uczniowie są aktywni”; „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”; „Zarządzanie szkołą lub placówką służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Uczniowie podejmują działania na rzecz doskonalenia kompetencji i umiejętności zawodowych. 2. Dyrektor buduje szkołę otwartą dla społeczeństwa, otwartą na kontakty i komunikację z ludźmi. Partnerzy czują się w szkole dobrze, widzą potrzebę współpracy z nią – współdziałania z pracodawcami prowadzi do budowania programów nauczania dla zawodu i tworzenia klas patronackich przy zakładach pracy, kształcących młodocianych pracowników. 3. Zarządzanie szkołą jest planowe i efektywne oparte o współpracę z: radą pedagogiczną, rodzicami i pracodawcami.	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Szkoły specjalne*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1. Nauka w szkole odbywa się w sprzyjającej atmosferze, którą kształtują głównie poczucie równego traktowania przez nauczycieli oraz dobre relacje wśród uczniów. 2. Uczniowie są zapoznawani z celami lekcji i z formułowanymi wobec nich oczekiwaniami. 3. Szkoła realizuje nowatorskie działania metodyczne i w zakresie wykorzystania środków dydaktycznych, służące rozwojowi uczniów.	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nauczyciele systematycznie i w zróżnicowany sposób monitorują nabywanie wiadomości i umiejętności przez uczniów. 2. Szkoła przygotowuje uczniów do kontynuowania nauki oraz funkcjonowania w społeczeństwie i na rynku pracy, kształtując kompetencje kluczowe. 3. Realizacja podstawy programowej odbywa się we współpracy z partnerami, powszechnie wykorzystywane są programy i projekty zewnętrzne.	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1. Działania szkoły zapewniają uczniom szeroko rozumiane bezpieczeństwo, atmosferę sprzyjającą nawiązywaniu między wszystkimi członkami społeczności szkolnej właściwych relacji, które są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu. 2. Uczniowie i rodzice współdecydują o podejmowaniu i sposobie realizacji działań wychowawczo-profilaktycznych oraz o ich modyfikacji.	1.... 2.... 3....

4.	Inne: „Uczniowie są aktywni”, „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”, „Zarządzanie szkołą służy jej rozwojowi” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Uczniowie chętnie uczestniczą w zajęciach lekcyjnych i pozalekcyjnych. 2. Szkoła udziela uczniom adekwatnego wsparcia, współpracując w tym zakresie z instytucjami zewnętrznymi. 3. W szkole tworzone są warunki do rozwoju zawodowego nauczycieli poprzez dostęp do odpowiednich zasobów i udział w różnorodnych formach doskonalenia.	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d-3e ustawy o systemie oświaty

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Promowana jest wartość edukacji”	1. Poradnia prowadzi różnorodne działania promujące wartość edukacji kierowane do licznej grupy odbiorców usług i pracowników.	1.... 2.... 3....
2.	„Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”	1. Poradnia podejmuje działania adekwatne do różnorodnych potrzeb środowiska lokalnego. 2. Współpraca z instytucjami i organizacjami działającymi w środowisku lokalnym ma celowy charakter. Wspólne działania poradni ze środowiskiem lokalnym są użyteczne, gdyż wpływają na rozwój odbiorców usług edukacyjnych.	1.... 2.... 3....
3.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Działania poradni są analizowane i monitorowane w sposób systemowy. 2. Systematycznie pozyskiwane informacje na temat rozwoju osób, instytucji i organizacji, które skorzystały z oferty placówki służą jej do doskonalenia własnej pracy.	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Biblioteki pedagogiczne

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Promowana jest wartość edukacji”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki doskonalenia nauczycieli

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Promowana jest wartość edukacji”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Wykorzystywane są zasoby placówki i środowiska lokalnego na rzecz wzajemnego rozwoju”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki oświatowo-wychowawcze

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Bogata oferta skierowana jest do wychowanków w różnym wieku, o zróżnicowanych zainteresowaniach. 2. Placówka umożliwia wychowankom prezentowanie swoich osiągnięć w środowisku lokalnym. 3. Realizacja nowatorskich rozwiązań wpływa na atrakcyjność oferty.	1.... 2.... 3....
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
----	---	-------------------------	-------------------------

MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Podejmowane w placówce działania są zorganizowane w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Wychowankowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Kolegia pracowników służb społecznych

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3.	„Respektowane są normy społeczne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.) przeprowadzono 261 ewaluacji zewnętrznych, w tym 28 całościowych oraz 233 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2014/2015 (do 31 maja 2015 r.) z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	9	36	45
2.	Przedszkola specjalne	0	1	1
3.	Szkoły podstawowe	10	82	92
4.	Gimnazja	4	29	33
5.	Licea ogólnokształcące	1	13	14
6.	Technika	1	27	28

7.	Zasadnicze szkoły zawodowe	1	29	30
8.	Szkoły specjalne	0	3	3
9.	Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d – 3e ustawy o systemie oświaty	0	2	2
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	1	0	1
11.	Biblioteki pedagogiczne	0	0	0
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	0	1	1
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	0	4	4
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy	0	2	2
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy	1	2	3
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7	0	2	2
17.	Kolegia pracowników służb społecznych	0	0	0
	Suma	28	233	261

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** 305 ewaluacji, w tym 180 w szkołach samodzielnych i 125 w zespołach szkół.

Od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. przeprowadzono 261 ewaluacji, w tym 156 w szkołach samodzielnych i 105 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2014/2015 **zaplanowano** przeprowadzenie 305 ewaluacji, w tym: 30 **ewaluacji całościowych** oraz 275 **ewaluacji problemowych** w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 37 ewaluacje;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 159 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacje;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno - pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacje;

- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 5 ewaluacji;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 5 ewaluacji;
- g) wybranych przez kuratora oświaty - 91 ewaluacji.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r. przeprowadzono 261 ewaluacji, w tym: 28 ewaluacji całościowych oraz 233 ewaluacji problemowych w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek:

- a) w przedszkolach (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 31 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, placówkach kształcenia ustawicznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 150 ewaluacje;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 4 ewaluacje;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 2 ewaluacje;
- f) w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach umożliwiających dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z upośledzeniem umysłowym z niepełnosprawnościami sprzężonymi realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 3 ewaluacje;
- g) wybranych przez kuratora oświaty – 69 ewaluacji.

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 maja 2015 roku) **zrealizowano** 261 ewaluacji, co stanowi 86,42% planu, w tym 28 ewaluacji całościowych – 9,18% planu, 233 ewaluacje problemowe – 75,40% planu, w ramach wymagań:

- c) wskazanych w *Podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2014/2015* – 192 ewaluacji - 63,58% planu;
- d) wybranych przez kuratora oświaty – 69 ewaluacji – 22,62% planu.

W roku szkolnym 2014/2015 (do 31 maja 2015 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 1 pismem umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

- stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) – 0 przypadków;
- stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń – 0 przypadków;
- stwierdził brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń – 0 przypadków.

2.4. Wyniki ewaluacji

2.4.1. Zestawienie ilościowych wyników ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie poziomów spełniania wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek (z uwzględnieniem ewaluacji całościowych i problemowych zaplanowanych i przeprowadzonych w szkołach/placówkach samodzielnych i w zespołach).

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	17	3	3	16	3	16	4	4	11	4	1	4	86
B	10	5	4	12	4	14	15	4	11	4	7	3	93
C	2			2	2		1		1				8
D		1	1				2				1	1	6
E													
*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych													
II. Przedszkola specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			1			1					1		3
B													
C													
D													
E													
*dotyczy również oddziałów przedszkolnych specjalnych zorganizowanych w szkołach podstawowych													

III. Szkoły podstawowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1	2	13		10	19	1	1	1	1	11	4	64
B	5	18	34	6	20	33	4	6	7	9	60	2	204
C	3	14	12	4	6	10	3	4	2		10	4	72
D		3	4		2	2	2				7		20
E											3		3
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IV. Gimnazja*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1	1	2		5	4	1		1	1	4	1	21
B	3	6	6	4	8	13	2	1	2	3	22	3	73
C		7	10		2	3	1	3	1		3		30
D		1	5			3					4		13
E											1		1
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
V. Licea ogólnokształcące*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			1			1					4		6
B	1	3	6	1	5	9	1	1	1	1	7	1	37
C		1	3			1					3		8
D		1	1								1		3
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VI. Technika*													
Technika uzupełniająca dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		1	3		3	5					5		17
B		4	16	1	7	14	1	1	1		22		67
C	1	5	3			3				1	4	1	18
D			1			1					1		3
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													

VII. Zasadnicze szkoły zawodowe*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A			1		1	4					3		9
B		3	12	1	7	11	1	1	1		18		55
C	1	6	5		1	3				1	5	1	23
D													
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
VIII. Szkoły specjalne*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		3	3		2	3					2		13
B		2	4		3	4					7		20
C													
D											3		3
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
IX. Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3e-3h ustawy o systemie oświaty*													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B						2							2
C			2										2
D											2		2
E													
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>													
X. Poradnie psychologiczno-pedagogiczne													
Poziom	Wymagania												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		1	1	1	1	1	1		x	x	x	x	6
B	1							1	x	x	x	x	2
C									x	x	x	x	
D									x	x	x	x	
E									x	x	x	x	
XI. Biblioteki pedagogiczne													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A									x	x	x	x	
B									x	x	x	x	

C									x	x	x	x	
D									x	x	x	x	
E									x	x	x	x	
XII. Placówki doskonalenia nauczycieli													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A		1	1	1			1		x	x	x	x	4
B		1	1	1			1		x	x	x	x	4
C									x	x	x	x	
D									x	x	x	x	
E									x	x	x	x	
XIII. Placówki oświatowo-wychowawcze													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	4	3				x	x	x	x	x	x	x	7
B		1				x	x	x	x	x	x	x	1
C						x	x	x	x	x	x	x	
D						x	x	x	x	x	x	x	
E						x	x	x	x	x	x	x	
XIV. Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 3a ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B			1			1							2
C											1		1
D													
E													
XV. MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1									1		x	2
B	1			1	1				1			x	4
C	1	1					1	1		1	1	x	6
D			1			1				1		x	3
E												x	
XVI. Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A	1			1			x	x	x	x	x	x	2
B	1			1			x	x	x	x	x	x	2
C							x	x	x	x	x	x	
D							x	x	x	x	x	x	
E							x	x	x	x	x	x	

XVII. Kolegia pracowników służb społecznych													
Poziom	Wymaganie												Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
A													
B													
C													
D													
E													

2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań

**tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze jakościowe wyniki ewaluacji (opisując je w ramach poszczególnych wymagań – wskazanych przez MEN lub wybranych przez KO oraz całościowo – międzyobszarowo), zawierające mocne strony i osiągnięcia oraz słabe strony i trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (každorazowo do trzech wskazań)*

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”	1. Koncepcje pracy przedszkoli są adekwatne do potrzeb rozwojowych dzieci, specyfiki placówek oraz oczekiwań rodziców i środowiska lokalnego. 2. Rodzice znają i akceptują kierunki pracy przedszkoli oraz uczestniczą w działaniach, które je realizują. 3. Przedszkola podejmują różnorodne działania (w tym nowatorskie) spójne z przyjętą koncepcją pracy, które służą wszechstronnemu rozwojowi dzieci.	1. Niewielkie jest zaangażowanie rodziców w tworzenie lub w modyfikację koncepcji pracy przedszkoli.

2.	„Dzieci są aktywne”	1. Placówki tworzą dzieciom przestrzeń do inicjowania własnych działań w trakcie zajęć, niektóre proponują bogatą ofertę zajęć dodatkowych, uczestniczą w przedsięwzięciach organizowanych we współpracy z lokalnym środowiskiem, aby wychowankowie mieli szansę nauczyć się bycia aktywnymi. 2. Nauczyciele skutecznie zachęcają dzieci do samodzielności poprzez pozytywne wzmacnianie, stosowanie atrakcyjnych metod i form pracy oraz wykorzystywanie różnorodnych środków dydaktycznych 3. Dzieci chętnie i z dużym zaangażowaniem uczestniczą w zajęciach przedszkolnych oraz różnorodnych działaniach na rzecz społeczności lokalnej, prezentując swoje możliwości podczas różnych uroczystości przedszkolnych, gminnych, biorąc udział w jasełkach, konkursach plastycznych, teatralnych, sportowych, włączając się w wiele akcji charytatywnych.	1.... 2.... 3....
3.	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. W przedszkolach rozpoznaje się możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe oraz sytuację społeczną każdego dziecka. Wyniki prowadzonej diagnozy potrzeb, możliwości i osiągnięć dzieci są wykorzystywane do indywidualizacji procesów wspomagania rozwoju i edukacji, planowania działań wspierających wychowanków. 2. Przedszkola stymulują i wspomagają rozwój dzieci z udziałem licznych instytucji zewnętrznych, zarówno o charakterze socjalnym jak i edukacyjnym. 3. W przedszkolach są prowadzone działania wychowawcze i profilaktyczne, których efektem jest brak przypadków dyskryminacji wśród dzieci, kształtuje się właściwe postawy, aby zapobiegać takim zachowaniom.	1. W niewielkim stopniu indywidualizuje się pracę z dzieckiem w trakcie zajęć z grupą.

4.	Inne: „Nauczyciele współpracują w planowaniu i realizowaniu procesów edukacyjnych”, „Rodzice są partnerami przedszkola” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Współpraca nauczycieli i wzajemne wsparcie pozwala na doskonalenie własnego warsztatu pracy. 2. Przedszkola bardzo dobrze organizują współpracę z rodzicami, tworzą dla nich warunki do współdecydowania i inicjowania w sprawach życia przedszkolnego. 3. Przedszkola prowadzą różne formy wspierania rodziców w wychowaniu dzieci: spotkania i konsultacje ze specjalistami z poradni psychologiczno-pedagogicznej, zajęcia otwarte, warsztaty, dni służące adaptacji nowych wychowanków w placówce. Ważnym celem tych działań jest utrzymanie spójności oddziaływań wychowawczych przedszkola i rodziców.	1. W niektórych przedszkolach współpraca nauczycieli w zakresie procesów edukacyjnych odbywa się na poziomie ich planowania i realizacji, w mniejszym stopniu skupia się na analizowaniu procesu wspomagania rozwoju i edukacji dzieci. 2. Wąski jest zakres współpracy nauczycieli w dokonywaniu ewaluacji własnej pracy oraz sposób formułowania wpływających z niej wniosków utrudniający celowe ich wykorzystanie dla poprawy stosowanych metod i form współpracy oraz dla podniesienia jakości prowadzonych w przedszkolu procesów wspomagania rozwoju i edukacji dzieci.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Przedszkola poszerzają swoją ofertę programową o różnorodne programy i projekty edukacyjne, stosują zróżnicowane formy i metody pracy, wykorzystują zasoby środowiska lokalnego oraz upowszechniają informacje o podejmowanych działaniach i osiągnięciach dzieci, co przyczynia się do zwiększenia atrakcyjności zajęć, promowania wychowania przedszkolnego i integracji społeczności lokalnej. 2. W większości placówek przedszkolnych procesy edukacyjne są planowane z dużą starannością, wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci jest wnikliwie monitorowane i przyczynia się do wdrażania działań służących rozwojowi wychowanków.	

		3. Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej wychowania przedszkolnego, postawy odpowiedzialności za działania własne i relacje panujące w grupie, rozwijają uzdolnienia; niwelowaniu deficytów rozwojowych służą: organizacja pracy z dziećmi z uwzględnieniem zalecanych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego warunków i sposobów oraz ciekawa oferta edukacyjna.	
--	--	--	--

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Przedszkola specjalne*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1	„Przedszkole realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój dzieci”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2	„Dzieci są aktywne”	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
3	„Przedszkole wspomaga rozwój dzieci z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Nauczyciele poprzez liczne działania, kompleksowo rozpoznają możliwości psychofizyczne i potrzeby rozwojowe wszystkich dzieci w przedszkolu. W oparciu o wnioski wynikające z rozpoznania potrzeb i możliwości przedszkolaków, podejmują adekwatne działania wspierające rozwój wszystkich wychowanków. 2. Współpracują poradnią psychologiczno -pedagogiczną oraz z licznymi instytucjami wspierającymi dzieci w zakresie poradnictwa, bezpieczeństwa i funkcjonowania dzieci w przedszkolu. Oferowana dzieciom i ich rodzicom pomoc uwzględnia ich indywidualne potrzeby i jest adekwatna do ich potrzeb	1.... 2.... 3....

4.	Inne: Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej „Przedszkole w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Przedszkole tworzy warunki do nabywania przez dziecko umiejętności zgodnie z jego możliwościami rozwojowymi. Wszystkie działania edukacyjne, wychowawcze i terapeutyczne podejmowane przez nauczycieli i specjalistów są adekwatne do potrzeb i możliwości każdego dziecka. 2. Nauczyciele w swojej pracy wykorzystują zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej wychowania przedszkolnego. Podejmowane w przedszkolu działania, wynikające z wniosków z diagnozowania i monitorowania osiągnięć dzieci, są użyteczne i wpływają na przyswajanie wiedzy, rozwój umiejętności i zainteresowań, a przede wszystkim\ stymulują aktywność i samodzielność dzieci. 3. Wnioski wynikające z monitorowania procesu wspomagania rozwoju i edukacji nauczyciele wykorzystują do planowania i modyfikowania działań dydaktycznych oraz wychowawczych, indywidualizacji procesu edukacyjnego oraz ustalania form współpracy z rodzicami podczas wspierania rozwoju dzieci 4. Prowadzone są użyteczne analizy oraz wykorzystywane są badania zewnętrzne w celu jak najlepszego zaspokajania potrzeb rozwojowych dzieci. Prowadzone są także badania wewnętrzne uwzględniające indywidualne potrzeby, możliwości i oczekiwania dzieci oraz ich rodziców.	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. W celu pełnej realizacji podstawy programowej procesy edukacyjne są planowane w oparciu o diagnozy prowadzone w odniesieniu do zespołów klasowych oraz poszczególnych uczniów. 2. Nauczyciele wykorzystują zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej, często korzystając ze wsparcia partnerów oraz programów i projektów zewnętrznych. 3. Spośród umiejętności kluczowych, najczęściej kształcone są: czytanie, umiejętność komunikowania się w języku ojczystym i obcym, uczenia się oraz pracy zespołowej.	1. Spośród umiejętności kluczowych, zbyt rzadko kształcone są: myślenie matematyczne i naukowe oraz posługiwanie się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi, w tym także dla wyszukiwania i korzystania z informacji. 2. Nauczyciele nie korzystają z możliwości pozyskania od uczniów informacji na temat sposobu przekazywania przez nich wiedzy i w niewystarczającym stopniu wykorzystują techniki badawcze.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Szkoła obejmuje uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych indywidualną pomocą, adekwatną do przeprowadzonej diagnozy. 2. Nauczyciele regularnie rozmawiają z rodzicami o możliwościach i potrzebach dzieci, włączając ich w swoje działania. 3. Oferta zajęć pozalekcyjnych jest adekwatna do potrzeb uczniów i rodziców.	1.... 2.... 3....
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Szkoła analizuje wyniki sprawdzianu i ewaluacji wewnętrznej, korzysta z badań przeprowadzanych przez instytucje zewnętrzne oraz prowadzi własne diagnozy. 2. Na podstawie wniosków z analiz modyfikowane są plany pracy w odniesieniu do całej szkoły oraz zespołu klasowego.	1. W niektórych szkołach znajomość i wdrażanie wniosków z analiz nie było zjawiskiem powszechnym. 2. Nie w pełni wykorzystywane są informacje wynikające z badania losów absolwentów – rzadko się je analizuje w kontekście osiągania założeń określonych w „modelu absolwenta”.

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”, „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Organizacja procesów edukacyjnych jest odpowiednia do zdiagnozowanych potrzeb uczących się, nauczyciele często, by je zaspokoić, wprowadzają nowatorskie rozwiązania (metodyczne i w zakresie wykorzystania pomocy dydaktycznych). 2. Dzieci są oceniane według jasnych dla nich zasad, wiedzą, czego mają się nauczyć i jakie są kryteria sukcesu. 3. Uczniowie czują się bezpiecznie, dzięki licznym działaniom wychowawczo-profilaktycznym i stałemu monitorowaniu ich skuteczności; incydentalne są przypadki przemocy czy agresji.	1. Za rzadko nauczyciele dają uczniom możliwość współpracy. 2. Nie zawsze informacja zwrotna, związana z ocenianiem, dostarcza uczniowi wiedzy, co musi poprawić i motywuje go do dalszej pracy 3. Nie wszyscy rodzice mają poczucie, że mogą współdecydować o tym, jakie postawy i wartości są kształtowane w szkole.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Szkoły współpracują z wieloma podmiotami z lokalnego środowiska oraz są otwarte na jego potrzeby, co prowadzi do wzajemnego rozwoju. 2. Uczniowie mają możliwość prezentowania swoich sukcesów i osiągnięć. 3. Nauczyciele współpracują ze sobą, wspólnie prowadzą ewaluację pracy własnej i pracy szkoły, co przekłada się na podnoszenie jakości procesów edukacyjnych.	1. Nauczyciele nie wykorzystują informacji na temat losów absolwentów w celu promowania wśród swoich uczniów wartości edukacji. 2. Nauczyciele w ramach doskonalenia zawodowego rzadko korzystają z wizyt obserwacyjnych/ studyjnych w innych placówkach lub instytucjach, doskonalenia dzięki indywidualnemu wsparciu oraz szkoleń internetowych.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Gimnazja*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nauczyciele badają osiągnięcia uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego, stale monitorują skuteczność oddziaływań edukacyjnych i efekty pracy uczniów. 2. Procesy edukacyjne są organizowane zgodnie z zaleceniami warunkami i sposobami realizacji podstawy programowej. 3. Uczniowie systematycznie otrzymują informacje zwrotne na temat efektów swojej pracy.	1. Wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie zawsze przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów. 2. Wnioski z przeprowadzanych diagnoz mają czasami zbyt ogólny charakter. 3. Monitorując nabywanie wiedzy i umiejętności przez każdego ucznia podczas lekcji nauczyciele najróżniej stosują techniki badawcze i pozyskują informacje zwrotne na temat sposobu prowadzenia zajęć.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Organizowane są różnorodne zajęcia uwzględniające potrzeby młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych - rozwijające zainteresowania i wspomagające. 2. Systematyczna współpraca szkół z podmiotami wspierającymi uczniów skutkuje pełniejszym zaspokojeniem ich potrzeb. 3. Nauczyciele regularnie rozmawiają z rodzicami na temat potrzeb i możliwości ich dzieci.	1. Nie na wszystkich zajęciach i nie w odniesieniu do wszystkich uczących się procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób adekwatny do potrzeb. 2. Nie wszyscy nauczyciele wspierają uczniów, okazując im wiarę w ich możliwości.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Szkoły prowadzą ilościowe i jakościowe analizy wyników egzaminów zewnętrznych i badań własnych oraz ewaluację wewnętrzną – na tej podstawie formułują wnioski. 2. Na podstawie wniosków z analiz dokonuje się zmian organizacyjnych, w planach pracy nauczycieli oraz programach wychowawczych i profilaktyki. 3. Systemowo badane są losy absolwentów szkoły i wykorzystywane do promowania wartości edukacji i szkoły w środowisku lokalnym.	1. Nie we wszystkich szkołach wykorzystuje się wyniki badań zewnętrznych. 2. Formułowane wnioski często mają charakter zbyt ogólny. 3. Rzadko informacja o losach absolwentów jest wykorzystywana w celu określenia stopnia adekwatności podejmowanych działań w stosunku do określonego „modelu absolwenta”.

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”, „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Analizując procesy edukacyjne, nauczyciele zwracają uwagę na stopień osiągnięcia przez uczniów zaplanowanych rezultatów tak, aby planowanie służyło rozwojowi młodzieży. 2. Relacje pomiędzy nauczycielami i uczniami oparte są na życzliwości i otwartości, pedagodzy wspierają młodzież w pokonywaniu trudności, co przekłada się na skuteczność działań edukacyjnych. 3. Uczniowie i rodzice współuczestniczą w planowaniu i realizacji działań profilaktyczno-wychowawczych.	1. Uczniowie rzadko mają rzeczywisty wpływ na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się – np. na tematykę lekcji, dobór metod, możliwość wykonywania zadań wymyślonych przez siebie. 2. Nie jest zjawiskiem powszechnym umożliwianie uczniom współpracy np. w grupach lub parach. 3. W niewystarczającym stopniu organizacja procesów edukacyjnych umożliwia uczniom powiązanie różnych dziedzin wiedzy.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. W szkole prowadzi się działania kształtujące pozytywny klimat sprzyjający uczeniu się. 2. Współpraca szkoły ze środowiskiem lokalnym wpływa na wzajemny rozwój.	1. Szkoła wykorzystuje informacje o losach absolwentów do promowania wartości edukacji, ale nie sprawdza skuteczności swoich działań mających na celu realizację założeń określonych w „modelu absolwenta”. 2. Rodzice rzadko wychodzą z inicjatywami na rzecz rozwoju uczniów i szkoły /wiedzą, że mają taką możliwość, ale z niej nie korzystają/.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nauczyciele realizując podstawę programową stosują zalecane warunki i sposoby jej realizacji, wykorzystują wiedzę na temat osiągnięć uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego. 2. Uczniowie osiągają różnorodne sukcesy edukacyjne, w tym na egzaminach zewnętrznych.	
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. W liceach rozpoznaje się potrzeby i możliwości uczniów, a wyniki diagnozy wykorzystuje m.in. do organizowania zajęć dodatkowych oraz rozwijających zainteresowania. 2. W opinii rodziców i uczniów wsparcie otrzymywane w szkole odpowiada ich potrzebom.	1. Działania prowadzone w toku zajęć dydaktycznych nie uwzględniają indywidualizacji procesu edukacyjnego w odniesieniu do każdego ucznia. 2. Oferta proponowana przez szkoły nie zawsze zaspokaja oczekiwania uczniów.
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. W szkołach analizuje się wyniki badań wewnętrznych oraz egzaminu maturalnego i wykorzystuje się wyniki tychże badań do wprowadzania zmian w procesie dydaktycznym. 2. Nauczyciele wykorzystują w planowaniu i realizacji procesu edukacyjnego wyniki badań zewnętrznych i wewnętrznych dotyczących osiągnięć oraz potrzeb edukacyjnych i społecznych uczniów, a także informacje o losach absolwentów.	1. Formułowane z różnych badań wnioski mają charakter zbyt ogólny i często nie korespondują z podejmowanymi działaniami. 2. Deklarowane przez nauczycieli wdrażanie wniosków z analizy wyników egzaminów maturalnych nie przekłada się na wzrost efektywności nauczania mierzonych tym egzaminem.

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”, „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Sposób planowania i realizowania procesów edukacyjnych w szkołach zapewnia realizację podstawy programowej i jest ukierunkowany na kształtowanie uczniów umiejętności uczenia się. 2. Większość liceów planuje procesy edukacyjne w sposób sprzyjający uczeniu się. Nauczyciele odwołują się do doświadczeń licealistów, a także wiedzy z innych przedmiotów i różnych dziedzin. 3. Część szkół wdraża nowatorskie rozwiązania, które wpływają m.in. na uatrakcyjnienie zajęć, kształtowanie różnych umiejętności rozwijanie zainteresowań licealistów oraz motywują ich do nauki.	1. W niektórych szkołach nauczyciele rzadko umożliwiają uczniom wpływ na organizację i przebieg procesu uczenia się oraz stwarzają sytuacje, w których mogą oni uczyć się od siebie nawzajem.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Szkoła współpracuje z uczelniami wyższymi. Zajęcia edukacyjne prowadzone są przez pracowników uczelni na terenie szkoły oraz uczelni. 2. Ważne decyzje dotyczące szkoły konsultowane są z uczniami podczas „Trybun Uczniowskich”, na których młodzież m. in. składa propozycje zmian, wypowiadała się na temat koncepcji pracy szkoły, zgłasza propozycje organizacji zajęć pozalekcyjnych oraz zaproponowała nagrody dla uczniów. 3. Szkoła aktywnie uczestniczy w życiu środowiska lokalnego, organizuje różne imprezy i uroczystości, szkolenia oraz pokazy.	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Technika***Technika uzupełniająca dla absolwentów zasadniczych szkół zawodowych***

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Wyniki egzaminu maturalnego oraz egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe świadczą o skuteczności podejmowanych działań dydaktyczno-wychowawczych, są stabilne, a te ostatnie wysokie. 2. Wszyscy nauczyciele realizują podstawę programową wykorzystując osiągnięcia uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego oraz zalecane warunki i sposoby jej realizacji, co ma wpływ na uzyskanie dodatnich wskaźników EWD.	1. Nie zawsze przeprowadzane analizy osiągnięć uczniów i wdrażane wnioski przyczyniają się do stałego wzrostu efektów kształcenia. 2. Deklarowane stosowanie oceniania kształtującego sporadycznie występuje na obserwowanych zajęciach. 3. Wnioski po analizie wyników monitorowania osiągnięć uczniów formułowane są w zbyt ogólny sposób.
2.	„Szkola lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Objęcie pomocą psychologiczną - pedagogiczną uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. 2. Współpraca szkoły z różnymi podmiotami, które odpowiadają za wspomaganie młodzieży jest adekwatna do potrzeb i oczekiwań uczniów.	1. Nie zawsze szkoła wykorzystuje wszystkie możliwości wsparcia ucznia w jego rozwoju. 2. Nie wszyscy nauczyciele podejmują działania w celu indywidualizacji procesu edukacyjnego. 3. Planując przebieg zajęć nauczyciele nie wykorzystują wyników przeprowadzanych wcześniej diagnoz.
3.	„Szkola lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Szkoła prowadzi badania odpowiednio do potrzeb uczniów. 2. Nauczyciele zmieniają metody pracy w celu zainteresowania ucznia zajęciami.	1. Prowadzone analizy i wyciągnięte wnioski nie są w pełni wykorzystane do planowania efektywnej pracy z uczniami. 2. Brak systemowości w prowadzeniu analiz wyników egzaminów zewnętrznych. 3. Brak wykorzystania wyników badań zewnętrznych w pracy dydaktycznej.

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”, „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Procesy edukacyjne planowane i realizowane z wykorzystaniem form, metod pracy oraz pomocy dydaktycznych uwzględniających potrzeby i możliwości uczniów, motywują ich do aktywności, zaangażowania w proces uczenia się. 2. Relacje panujące między członkami społeczności szkolnej są życzliwe. Zasady postępowania są uzgadniane i przestrzegane przez uczniów, pracowników szkoły i rodziców. Ma to wpływ na wysokie poczucie bezpieczeństwa uczniów oraz prezentowanie przez nich postaw i zachowań zgodnych z oczekiwaniami środowiska.	1. We wszystkich badanych technikach powszechny charakter mają działania nauczycieli w zakresie stwarzania uczniom możliwości: powiązania różnych dziedzin wiedzy i jej wykorzystania, wpływania na organizację i przebieg procesu uczenia się oraz uczenia się od siebie nawzajem.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Zarządzanie szkołą sprzyja zespołowej pracy nauczycieli oraz doskonaleniu zawodowemu. 2. Szkoła współpracuje z uczelniami wyższymi.	1. Szkoła działa zgodnie z koncepcją pracy, jednakże nie wszyscy rodzice i uczniowie angażują się w jej realizację. 2. W opinii nauczycieli należy usprawnić komunikację społeczną.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Zasadnicze szkoły zawodowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Nauczyciele diagnozują i monitorują osiągnięcia uczniów (biorąc pod uwagę również osiągnięcia młodzieży z poprzedniego etapu edukacyjnego), formułują wnioski, które wdrażają do praktyki szkolnej. 2. Nauczyciele uwzględniają zalecane sposoby realizacji podstawy programowej, kształtują kompetencje kluczowe i dążą do opanowania przez ucznia wiadomości i umiejętności wskazanych w podstawie programowej w zakresie poszczególnych przedmiotów i zawodów. 3. Szkoły współpracują z podmiotami zewnętrznymi (w tym z pracodawcami), realizują liczne programy i projekty w celu pełnej realizacji podstawy programowej. Dodatkowo organizują kursy umożliwiające nabywanie kolejnych kwalifikacji.	1. Wdrożone wnioski z monitorowania i analizowania osiągnięć uczniów nie zawsze przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów. 2. Nauczyciele najrzadziej kształtują u uczniów umiejętność posługiwania się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi, w tym także dla wyszukiwania i korzystania z informacji.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Oferta szkoły (zajęć dodatkowych, działań profilaktyczno-wychowawczych, programów zewnętrznych) jest adekwatna do potrzeb i możliwości uczących się. 2. Nauczyciele najczęściej indywidualizują pracę na lekcji poprzez zadawanie pytań lub zadań o różnym stopniu trudności, podczas pracy samodzielnej kontrolują sposób wykonania zadania i udzielają wskazówek lub pomocy. 3. Szkoły współpracują z wieloma instytucjami udzielającymi specjalistycznego wsparcia młodzieży (np. poradnie psychologiczno-pedagogiczne, ośrodki pomocy społecznej).	1. Nie wszyscy nauczyciele wspierają i motywują młodzież do podejmowania wysiłków i pokonywania trudności.

3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Szkoły w zróżnicowany i planowy sposób badają skuteczność podejmowanych działań edukacyjno-wychowawczych, w oparciu o wnioski przede wszystkim modyfikują plany pracy, wzbogacają ofertę, wdrażają programy naprawcze. 2. Gromadzone informacje na temat losów absolwentów są wykorzystywane jako przykład, szkoły sprawdzają również w ten sposób skuteczność działań mających na celu przygotowanie młodzieży do funkcjonowania na rynku pracy.	1. Nie we wszystkich szkołach wykorzystuje wyniki badań zewnętrznych.
4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”, (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Zasady oceniania są dla uczniów jasne, znają oni oczekiwania. 2. Atmosfera panująca na lekcjach sprzyja uczeniu się – młodzież czuje się bezpiecznie. 3. Lekcje są prowadzone w taki sposób, że młodzież jest przekonana o przydatności nabywanych wiadomości i umiejętności.	1. Nie wszyscy nauczyciele stosują pozytywne wzmocnienia (częściej chwalą niż krytykują uczniów). 2. Uczniowie za rzadko otrzymują wskazówki pomagające w uczeniu się i mają możliwość współpracy.
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Rodzice uczestniczą w działaniach szkoły, szkoła pozyskuje od nich opinie na temat swojej pracy. 2. Zarządzanie szkołą sprzyja zespołowej pracy nauczycieli oraz doskonaleniu zawodowemu.	1. Szkoła działa zgodnie z koncepcją pracy, jednakże nie wszyscy rodzice i uczniowie angażują się w jej realizację 2. W opinii nauczycieli należy usprawnić komunikację społeczną.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;*

Szkoły specjalne*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. W szkole realizuje się podstawę programową, uwzględniając osiągnięcia uczniów z poprzedniego etapu edukacyjnego oraz monitorując bieżące postępy, a wiedza na ten temat wykorzystywana jest do kształtowania kluczowych kompetencji. 2. Szkoła wykorzystuje zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej – np. dobór metod, pomocy, kształtowanie oferty szkoły. 3. Uczniowie osiągają sukcesy na miarę swoich możliwości, zdobywają umiejętności zawodowe (które poszerzają uczestnicząc w realizowanych w szkole projektach), nabywają umiejętności w zakresie samoobsługi i funkcjonowania w życiu społecznym.	1. Wnioski z prowadzonych analiz mają niekiedy charakter zbyt ogólny.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Wszyscy uczniowie są poddawani diagnozie wstępnej i wszyscy są objęci adekwatnym wsparciem – szkoły organizują zajęcia specjalistyczne, oferta jest poszerzona o programy umożliwiające wyrównywanie szans edukacyjnych i rozwijające uzdolnienia. 2. Rodzice są współuczestnikami realizowanych działań edukacyjno-wychowawczo-profilaktycznych. 3. Nauczyciele wspierają uczniów w rozwoju – skutecznie motywują ich do pokonywania trudności i rozwijania zainteresowań.	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Nauczyciele współpracują w zespołach (pracujących z oddziałem lub uczniem) – wspólnie dokonują szczegółowych analiz, na podstawie których formułowane są wnioski i przygotowywane IPET-y. 2. Na bieżąco, w zespołach monitorowane są efekty działań dydaktyczno-wychowawczych. 3. Nauczyciele wykorzystują w swojej pracy wnioski z badań zewnętrznych	

4.	Inne: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne, uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”, „Respektowane są normy społeczne” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Nauczyciele kształtują u uczniów umiejętność uczenia się angażując ich w ten proces. 2. Szkoły wdrażają nowatorskie rozwiązania adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb uczniów i sprzyjające ich rozwojowi. 3. Działania podejmowane na terenie szkoły zapewniają uczniom bezpieczeństwo fizyczne i psychiczne, a zasady postępowania i współżycia w szkole są uzgodnione i przestrzegane przez całą społeczność szkolną.	
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1....Nie przeprowadzono ewaluacji całościowej. 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Inne szkoły, o których mowa w art. 9 pkt 3d-3e ustawy o systemie oświaty

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Diagnozuje się poziom wiadomości i umiejętności słuchaczy na podstawie ankiet, obserwacji i wywiadów ze słuchaczami oraz wyników prac kontrolnych i egzaminów semestralnych. 2. Nauczyciele wykorzystują zalecane warunki i sposoby realizacji podstawy programowej	1. Podejmowane działania, wynikające z realizowanych wniosków z monitorowania i analizowania osiągnięć nie przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się, na co wskazują wyniki egzaminu zewnętrznego.
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Rozpoznaje się możliwości i potrzeby słuchaczy w zakresie nabywania określonych umiejętności i zdobywanej wiedzy. 2. W ramach wspierania słuchaczy z różnymi potrzebami edukacyjnymi organizuje się konsultacje indywidualne.	
3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych”		1. Nauczyciele, poza wnioskami z egzaminów zewnętrznych oraz próbnych, nie wskazują sposobów wykorzystywania w pracy ze słuchaczami wniosków z innych badań zewnętrznych. 2. Nie są gromadzone informacje o losach absolwentów.
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Poradnie psychologiczno-pedagogiczne

Lp.	Badane wymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Poradnię cechuje szeroko rozwinięty profil terapeutyczny, posiada zasoby kadrowe do kompleksowej pracy z dzieckiem i jego rodziną., 2. Poradnia jako pierwsza w Bydgoszczy wdrożyła narzędzia multimedialne w procesie diagnostycznym. 3. Poradnia prowadzi działalność innowacyjną - od lat opracowuje i realizuje liczne Bydgoskie Granty Oświatowe dla szerokiego grona odbiorców oraz prowadzi dobre praktyki w ramach realizacji swoich zadań.	1.... 2.... 3....

Biblioteki pedagogiczne

Lp.	Badane wymagania	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki doskonalenia nauczycieli

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający rozwojowi osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki”;	1. Wszyscy pracownicy placówki w realizacji zadań stosują różnorodne formy i metody pracy dostosowane do potrzeb klientów. 2. Systematycznie, po zakończeniu każdej formy szkoleniowej za pomocą różnych narzędzi ewaluacyjnych, rozmów, obserwacji, konsultacji placówka pozyskuje informacje zwrotne od klientów. 3. Pracownicy stosują nowatorskie formy pracy i upowszechniają nowoczesne narzędzia.	1.... 2.... 3....
2.	„Placówka zaspokaja potrzeby osób, instytucji i organizacji korzystających z oferty placówki”;	1. Informacje płynące od klientów wpływają na kształtowanie oferty placówki 2. Nie ma trudności w dostępie do oferty szkoleniowej – placówka organizuje m. in. Szkolenia online, e-learningowe i blended.	1.... 2.... 3....
3.	„Procesy edukacyjne są efektem współpracy nauczycieli i innych osób realizujących zadania placówki”	1. Nauczyciele-konsultanci ściśle współpracują ze sobą, planując oraz realizując działania i oceniając ich efektywność. 2. Wspólnie wypracowywane są koncepcje programów finansowanych ze środków unijnych.	1.... 2.... 3....
4.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analizy badań zewnętrznych i wewnętrznych”	1. Wykorzystuje się wyniki badań wewnętrznych i zewnętrznych między innymi do: modyfikacji kierunków działań placówki, tworzenia sieci współpracy i samokształcenia kadry kierowniczej, nauczycieli i specjalistów, opracowania i realizacji przedsięwzięć, w tym m. in. nowych programów szkoleniowych (np. „Podnoszenie efektywności kształcenia”, „Skuteczna szkoła - skuteczny nauczyciel”), upowszechniania informacji o działalności na stronie www, systematycznej modernizacji bazy dydaktycznej, tworzenia przestrzeni edukacyjnej dla ucznia młodszego, organizacji konferencji i warsztatów.	1.... 2.... 3....

		2. Systematyczność w gromadzeniu informacji i użyteczność pozyskanych informacji dotyczących rozwoju odbiorców usług wpływa na doskonalenie pracy placówki, jej ofertę oraz upowszechnianie dobrych praktyk.	
5.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
6.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki oświatowo-wychowawcze

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków i umożliwiającą organizację pracy w sposób sprzyjający osiągnięciu celów”	1. Koncepcje realizowane przez placówki odpowiadają na potrzeby wychowanków i uwzględniają oczekiwania rodziców oraz lokalnej społeczności, 2. W zależności od potrzeb wychowanków, wdrażane są rozwiązania dydaktyczne i wychowawcze, które przekładają się na wszechstronny rozwój uczestników zajęć. 3. Oferta placówki jest bogata, różnorodną i skierowaną do szerokiego kręgu odbiorców – dzieci i młodzieży.	1.... 2.... 3....
2.	„Placówka wspomaga rozwijanie zainteresowań i uzdolnień wychowanków oraz umożliwia korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego”	1. Programy realizowane w placówkach dostosowane są do wieku, poziomu wiedzy i umiejętności uczestników, ich potrzeb i oczekiwań, rozwijają ich zainteresowania i uzdolnienia. 2. Zajęcia zorganizowane w placówkach są interesujące i wyzwalały aktywność uczestników, a zgłaszane przez	1.... 2.... 3....

		nich inicjatywy wspomagają rozwijanie zainteresowań wychowanków, którzy chętnie spędzają w nich swój wolny czas. 3. Nauczyciele dbają o przygotowanie wychowanków do uczenia się oraz samodzielnego rozwoju uzdolnień i zainteresowań.	
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	1. Prowadzi się diagnozy wstępne (obserwacje diagnostyczne) wiadomości i umiejętności nowych słuchaczy oraz uwzględnia się ich osiągnięcia z poprzedniego etapu edukacyjnego i doświadczenie zawodowe przy realizacji podstawy programowej.	1.... 2.... 3....
2.	„Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”;	1. Rozpoznaje się możliwości, potrzeby edukacyjne oraz sytuację społeczną każdego słuchacza. 2. Placówka współpracuje z różnorodnymi lokalnymi instytucjami, które wspierają słuchaczy w odnalezieniu się na rynku pracy oraz w osiągnięciu optymalnego dostosowania społecznego i socjalnego.	1.... 2.... 3....

3.	„Szkoła lub placówka organizując procesy edukacyjne uwzględnia wnioski z analizy wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego, egzaminu maturalnego, egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie oraz innych badań zewnętrznych i wewnętrznych"	1. Nauczyciele wykorzystują wyniki badań między innymi do wprowadzania zmian w indywidualnych planach dydaktycznych, w swoim warsztacie pracy oraz do organizacji zajęć dodatkowych.	1.... 2.... 3....
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Placówka realizuje koncepcję pracy ukierunkowaną na rozwój wychowanków"	1. Działanie w oparciu o koncepcję pracy, która jest rodzicom znana i przez nich akceptowana.	1. Rodzice nie zgłaszają propozycji dotyczących modyfikacji koncepcji pracy placówki, mimo iż mają taką możliwość.
2.	„Placówka w planowaniu pracy uwzględnia wnioski z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych"	1. Większość nauczycieli prowadzi ewaluację wewnętrzną, analizę wyników sprawdzianu, egzaminu gimnazjalnego oraz egzaminów zawodowych.	1. Brak celowości podejmowanych w placówce działań w ramach prowadzonych badań. 2. Formułowane w oparciu o prowadzone badania wnioski i rekomendacje rzadko są spójne z podejmowanymi w szkole działaniami.
4.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)		

5.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1. Działania dyrektora sprzyjają współpracy i doskonaleniu zawodowemu nauczycieli. 2. Dyrektor, podejmując decyzje dotyczące funkcjonowania placówki, wykorzystuje opinie nauczycieli, wychowanków i ich rodziców oraz innych osób.	1. Nie wszystkie wnioski z prowadzonego przez dyrektora nadzoru pedagogicznego zostały uwzględnione przy planowaniu pracy placówki.
----	---	--	---

Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	„Planuje i organizuje się pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki”	1. Bursa działa zgodnie z własną koncepcją pracy, planuje i organizuje pracę w sposób sprzyjający osiągnięciu celów placówki.	1.... 2.... 3....
2.	„Placówka wspomaga rozwój wychowanków, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”	1. Współpraca bursy ze szkołami oraz szeroko rozbudowany system pomocy młodzieży w nauce służą wyrównywaniu szans edukacyjnych wychowanków i umożliwiają im osiągnięcie sukcesów na miarę ich możliwości. 2. W placówce we współpracy z licznymi instytucjami organizowane są różnorodne zajęcia, mające na celu zaspokajanie potrzeb, w tym rozwijanie zainteresowań wychowanków, co skutkuje powszechnym przekonaniem o efektywnym spędzaniu czasu przez młodzież mieszkającą w bursie.	1.... 2.... 3....
3.	Inne: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
4.	Pozostałe wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Kolegia pracowników służb społecznych

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....
2.	Wymagania badane w ramach ewaluacji całościowej (w ujęciu kompleksowym)	1.... 2.... 3....	1.... 2.... 3....

Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół i placówek

**liczba wniosków nie jest ograniczona*

- Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:
 1. Przedszkola mają koncepcje pracy, których założenia odpowiadają na potrzeby dzieci, rodziców i środowiska, a podejmowane działania, wdrażane programy, projekty realizują przyjęte założenia i służą wszechstronnemu rozwojowi dzieci, sprzyjają kształtowaniu pożądanych postaw, wyobraźni, ekspresji twórczej.
 2. Systemowy sposób prowadzenia diagnozy potrzeb i możliwości rozwojowych dzieci oraz obserwacja postępu w rozwoju dziecka, często we współpracy ze specjalistami i rodzicami, umożliwia wczesne wykrywanie deficytów rozwojowych, projektowanie zindywidualizowanych oddziaływań edukacyjnych ukierunkowanych na wspomaganie rozwoju dziecka oraz na rozwój zainteresowań, uzdolnień i predyspozycji dzieci.
 3. Procesy wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci są podporządkowane ich indywidualnym potrzebom edukacyjnym i rozwojowym oraz możliwościom psychofizycznym, co zapewnia wszechstronny rozwój przedszkolaków.
 4. Nauczyciele skutecznie zachęcają dzieci do samodzielności, dbają o stwarzanie sytuacji wyzwalających aktywność wychowanków, dzięki czemu dzieci chętnie i z dużym zaangażowaniem uczestniczą w zajęciach przedszkolnych oraz różnorodnych działaniach na rzecz społeczności lokalnej,

prezentując swoje możliwości podczas różnych uroczystości przedszkolnych, gminnych, biorąc udział w jasełkach, konkursach plastycznych, teatralnych, sportowych, włączając się w wiele akcji charytatywnych.

5. Osiągnięcia dzieci w zakresie nabywania przez nie wiadomości i umiejętności określonych w podstawie programowej oraz postaw odpowiedzialności za działania własne i relacje panujące w grupie, rozwijania uzdolnień twórczych są wynikiem organizacji pracy z dziećmi z uwzględnieniem zalecanych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego warunków i sposobów jej realizacji oraz oddziaływań przedszkola podejmowanych w integracji ze środowiskiem lokalnym oraz partnerstwie z rodzicami.
6. Wszyscy pracownicy przedszkoli czują się odpowiedzialni za jakość pracy placówek i aktywnie włączają się w realizację różnorodnych zadań związanych z ich funkcjonowaniem.
7. Przyjazny klimat panujący w placówkach pozytywnie wpływa na wzajemne relacje wszystkich grup tworzących społeczność przedszkolną.
8. Podejmowane w placówkach różnorodne działania wychowawczo-dydaktyczne w zakresie eliminowania zagrożeń i wzmacniania pożądanych zachowań dzieci wpływają korzystnie na postawy wychowanków i sprzyjają ich wysokiemu poczuciu bezpieczeństwa.
9. Przedszkola są zarządzane efektywnie, proces ten skierowany jest na inspirowanie nauczycieli do poszukiwania nowych rozwiązań w pracy z dziećmi oraz aktywności w sferze wykorzystywania zasobów środowiska do realizacji procesu opiekuńczo-wychowawczo-dydaktycznego, planowe unowocześnianie bazy placówki, poszukiwanie sojuszników w środowisku zewnętrznym i stałą współpracę z nimi, prowadzi to do systematycznych i korzystnych zmian jakościowych w funkcjonowaniu przedszkoli.
10. Poprawy wymaga współpraca nauczycieli w dokonywaniu ewaluacji własnej pracy oraz sposób formułowania wpływających z niej wniosków.

Wnioski z ewaluacji przedszkoli specjalnych:

1. W przedszkolu monitoruje się i analizuje osiągnięcia dziecka prowadząc obserwacje osiągnięć dziecka dwa razy w roku szkolnym.
2. Nauczyciele przedszkola stosują odpowiednie metody, formy pracy w zależności od potrzeb i możliwości psychofizycznych dzieci, dobierają treści i cele kształcenia uwzględniając indywidualne predyspozycje.
3. Prowadzone badania wewnętrzne służą wprowadzaniu jakościowych zmian w pracy przedszkola

Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:

1. Szkoły tworzą atmosferę bezpieczeństwa fizycznego i emocjonalnego, opartą na szacunku i zaufaniu, co sprzyja właściwej organizacji procesów dydaktyczno-wychowawczych.
2. Nauczyciele są otwarci na nowoczesne rozwiązania – niektóre z nich stosują z dużym powodzeniem, jednak nadal nie jest zjawiskiem powszechnym

stosowanie nowoczesnych technologii i wykorzystywanie zasobów bibliotecznych.

3. Ewaluacja pracy własnej nauczycieli jest prowadzona we współpracy z innymi nauczycielami - rzadko wykorzystywane są metody badawcze i pozyskiwane informacje od uczniów na temat sposobu organizacji procesów edukacyjnych.
4. Spośród umiejętności kluczowych, zbyt rzadko kształcone są: myślenie matematyczne i naukowe, umiejętność współpracy oraz posługiwanie się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi, w tym także dla wyszukiwania i korzystania z informacji.
5. Nie w pełni wykorzystywane są wnioski płynące z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych prowadzonych w szkole.
6. Rodzice i uczniowie nie mają poczucia pełnego uczestnictwa w procesach decyzyjnych związanych z organizacją działań dydaktyczno-wychowawczych.

Wnioski z ewaluacji gimnazjów:

1. Rzadko wykorzystywane są możliwości związane z uczeniem się od siebie nawzajem przez nauczycieli - wizyty obserwacyjne/ studyjne w innych szkołach lub instytucjach, indywidualne wsparcia (coaching, mentoring, tutoring), upowszechnianie wiedzy na temat najlepszych praktyk i najnowszych teorii, przydatnych w pracy nauczyciela, dzielenie się wiedzą przez przeszkolonych nauczycieli, wspólne prowadzenie zajęć lekcyjnych, lekcje koleżeńskie/otwarte.
2. Nauczyciele podejmują działania mające na celu zaangażowanie uczniów w czasie lekcji i w życie szkoły; są to działania skuteczne w odniesieniu do większości uczących się. Uczniowie częściej słuchają, notują, pracują samodzielnie, znacznie rzadziej zadają pytania, pomagają sobie w nauce, dyskutują, okazjonalnie zgłaszają pomysły dotyczące przebiegu lekcji.
3. Diagnozuje się możliwości i potrzeby każdego ucznia, korzystając ze wsparcia specjalistów, i podejmuje adekwatne - często nowatorskie, oparte na zewnętrznym wsparciu - działania stosownie do wyników diagnoz.
4. Uczniowie rzadko mają rzeczywisty wpływ na sposób organizowania i przebieg procesu uczenia się – np. na tematykę lekcji, dobór metod, możliwość wykonywania zadań wymyślonych przez siebie.
5. Nie w pełni wykorzystywane są wnioski płynące z analiz badań zewnętrznych i wewnętrznych prowadzonych w szkole. Znajomość wniosków i ich wdrażanie nie jest zjawiskiem powszechnym.
6. Organizowane są różnorodne zajęcia uwzględniające potrzeby młodzieży o specjalnych potrzebach edukacyjnych /rozwijające zainteresowania i wspomagające/, ale nie na wszystkich zajęciach i nie w odniesieniu do wszystkich uczących się procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób adekwatny do potrzeb.

Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:

1. Organizacja i przebieg procesów edukacyjnych w szkole jest zgodny z zalecanymi warunkami i sposobami realizacji podstawy programowej, co wpływa korzystnie na nabywanie kompetencji przez uczniów i osiągnięcie wysokich wyników z egzaminu maturalnego.
2. Adekwatne i użyteczne wykorzystywanie wniosków z analiz egzaminów, badań zewnętrznych i wewnętrznych przez istotną większość nauczycieli ma pozytywny wpływ na organizację procesów edukacyjnych.
3. Uczniowie przestrzegają norm społecznych, podejmują wartościowe działania angażując się w wolontariat oraz akcje charytatywne, co wpływa na ich świadome uczestnictwo w życiu społeczności lokalnej i kształtowanie wrażliwości na drugiego człowieka.
4. Szkoła, we współpracy z instytucjami wspierającymi, rozpoznaje możliwości, potrzeby psychofizyczne oraz sytuację społeczną uczniów i uwzględnia je dostosowując ofertę zajęć edukacyjnych, działania wychowawcze i profilaktyczne, w tym działania o charakterze antydyskryminacyjnym.
5. Sposób formułowania wniosków z analiz osiągnięć uczniów oraz monitorowania procesów edukacyjnych może utrudniać organizację tych procesów i dostosowanie ich do każdego ucznia i zespołu klasowego.

Wnioski z ewaluacji techników:

1. Procesy edukacyjne realizowane z uwzględnieniem zalecanych warunków i sposobów realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego i kształcenia w zawodzie pozwalają wyposażyć uczniów w wiedzę i umiejętności niezbędne do kontynuacji nauki, podjęcia pracy zawodowej oraz funkcjonowania w grupie rówieśniczej i środowisku.
2. Prawidłowe relacje interpersonalne w szkołach, miła i życzliwa atmosfera sprzyjają realizacji procesów edukacyjnych i tworzą optymalne warunki do nauki.
3. Współpraca nauczycieli dotyczy głównie organizacji pracy szkoły, rzadziej wspólnej realizacji i analizy skuteczności prowadzonych zajęć dydaktycznych.
4. Badania wewnętrzne szkół skupiają się na wynikach nauczania, rzadko bada się przebieg samego procesu edukacyjnego. Zwykle brak wykorzystania wyników badań zewnętrznych w pracy dydaktycznej.
5. Różnorodne działania szkoły podejmowane na skutek przeprowadzanych analiz osiągnięć uczniów i wdrażania wniosków nie zawsze przyczyniają się do wzrostu efektów kształcenia.
6. Współpraca szkół z różnymi podmiotami, które odpowiadają za wspomaganie młodzieży jest adekwatna do potrzeb i oczekiwań uczniów. Jednak nie wszyscy nauczyciele podejmują działania w celu indywidualizacji procesu edukacyjnego, planując przebieg zajęć nie wykorzystują wyników przeprowadzanych wcześniej diagnoz.

Wnioski z ewaluacji zasadniczych szkół zawodowych:

1. Nie wszyscy nauczyciele wspierają i motywują młodzież do podejmowania wysiłków i pokonywania trudności, stosują pozytywne wzmocnienia, udzielają wskazówek pomagających w uczeniu się.
2. Szkoły w zróżnicowany i planowy sposób badają skuteczność podejmowanych działań edukacyjno-wychowawczych, diagnozują i monitorują osiągnięcia uczniów, formułują wnioski, które wdrażają do praktyki szkolnej, ale wdrożone wnioski nie zawsze przyczyniają się do wzrostu efektów uczenia się i osiągania różnorodnych sukcesów edukacyjnych uczniów.
3. Uczniowie za rzadko otrzymują wskazówki pomagające w uczeniu się, w tym w zakresie posługiwania się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi/ i mają możliwość współpracy.

Wnioski z ewaluacji szkół specjalnych:

1. Realizacja podstawy programowej odbywa się we współpracy z partnerami, powszechnie wykorzystywane są programy i projekty zewnętrzne.
2. Działania szkoły zapewniają uczniom szeroko rozumiane bezpieczeństwo, atmosferę sprzyjającą nawiązywaniu między wszystkimi członkami społeczności szkolnej właściwych relacji, które są oparte na wzajemnym szacunku i zaufaniu.
3. W szkole tworzone są warunki do rozwoju zawodowego nauczycieli poprzez dostęp do odpowiednich zasobów i udział w różnorodnych formach doskonalenia.
4. Nauczyciele współpracują w zespołach (pracujących z oddziałem lub uczniem) – wspólnie dokonują szczegółowych analiz, ale wnioski na ich podstawie formułowane mają niekiedy charakter zbyt ogólny /szczególnie wynikające z bieżącego monitorowania osiągnięć uczących się/.
5. Szkoły wdrażają nowatorskie rozwiązania adekwatne do zdiagnozowanych potrzeb uczniów i sprzyjające ich rozwojowi.

Wnioski z ewaluacji innych szkół, o których mowa w art. 9 pkt 3d-3e ustawy o systemie oświaty:

1. Nauczyciele prowadzą diagnozy i badania wewnętrzne oraz analizują wyniki egzaminów zewnętrznych oraz próbnych, jednak realizacja wniosków formułowanych na tej podstawie nie przekłada się na efekty kształcenia.
2. Nie wykorzystuje się w pracy ze słuchaczami wniosków z innych badań zewnętrznych.
3. Nie są gromadzone informacje o losach absolwentów.

Wnioski z ewaluacji poradni psychologiczno–pedagogicznych:

1. Poradnie spełniają wymagania na wysokim poziomie – ich pracę cechuje prowadzenie działalności innowacyjnej w celu pełnej realizacji zadań i zaspokojenia potrzeb odbiorców.

Wnioski z ewaluacji placówek doskonalenia nauczycieli:

1. Istotnym czynnikiem wpływającym na organizację pracy placówek są potrzeby klientów, zarówno w zakresie merytorycznym jak i organizacyjnym /proponowane formy, metody, dostępność/ - działania placówek w pełni odpowiadają tym potrzebom.
2. Pracownicy stosują nowatorskie formy pracy, upowszechniają nowoczesne narzędzia i dobre praktyki.

Wnioski z ewaluacji placówek oświatowo-wychowawczych:

1. Bogata oferta, której atrakcyjność zwiększają nowatorskie rozwiązania, skierowana jest do wychowanków w różnym wieku, o zróżnicowanych zainteresowaniach.
2. Wychowankowie mają możliwość prezentowania swoich osiągnięć w środowisku lokalnym.
3. Koncepcje realizowane przez placówki oraz ich oferta odpowiadają na potrzeby wychowanków i uwzględniają oczekiwania rodziców oraz lokalnej społeczności.
4. Programy realizowane w placówkach dostosowane są do wieku, poziomu wiedzy i umiejętności uczestników, ich potrzeb i oczekiwań, rozwijają ich zainteresowania i uzdolnienia.
5. Wychowankowie nabywają umiejętności uczenia się oraz samodzielnego rozwoju uzdolnień i zainteresowań, są aktywni i kreatywni, chętnie spędzają w placówkach czas wolny.

Wnioski z ewaluacji placówek kształcenia ustawicznego i innych, o których mowa w art. 2 pkt. 3a ustawy:

1. Placówki prowadzą różnorodne badania zewnętrzne i wewnętrzne, wdrażane wnioski przekładają się na efekty kształcenia.
2. Współpraca z partnerami wzbogaca ofertę, która jest adekwatna do potrzeb.
3. Nie bada się losów absolwentów.

Wnioski z ewaluacji MOW-ów, MOS-ów, i innych ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o systemie oświaty:

1. Placówki funkcjonują na podstawie koncepcji pracy, która jest znana wszystkim interesariuszom i przez nich akceptowana.
2. Brak celowości prowadzonych badań, a działania nie są spójne z wnioskami na ich podstawie sformułowanymi /w tym również w ramach nadzoru pedagogicznego/.

Wnioski z ewaluacji placówek zapewniających opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy o systemie oświaty:

1. Placówki funkcjonują w oparciu o koncepcje, które są adekwatne do potrzeb i zmierzają do stworzenia wychowankom warunków umożliwiających pełen, harmonijny rozwój.
2. W realizacji zadań placówki pozyskują wsparcie instytucji zewnętrznych.

Uogólnione wnioski z ewaluacji:

**liczba wniosków nie jest ograniczona*

1. Przedszkola, szkoły i placówki realizują koncepcje pracy, ukierunkowane na wszechstronny rozwój dzieci, młodzieży i dorosłych, rodziców oraz środowiska lokalnego.
2. W sposób systemowy i celowy prowadzone są badania wewnętrzne i wykorzystywane wyniki badań zewnętrznych. Na tej podstawie formułowane są wnioski i organizowane w sposób adekwatne procesy edukacyjno-profilaktyczno-wychowawcze. W niektórych szkołach i placówkach wnioski są zbyt ogólne, a w jednostkowych przypadkach nieadekwatne do potrzeb.
3. Nie są w pełni, w kontekście realizacji celów zakładanych w koncepcjach, wykorzystywane wnioski wynikające z badań losów absolwentów.
4. Atutem jest tworzenie przyjaznego klimatu oraz atmosfery bezpieczeństwa, sprzyjających wszechstronnemu rozwojowi dzieci i młodzieży.
5. Powszechne są współpraca z partnerami i wykorzystywanie zasobów lokalnego środowiska na rzecz wzajemnego rozwoju.
6. Organizacja procesów edukacyjnych w szkołach umożliwia realizację podstawy programowej - spośród umiejętności kluczowych, zbyt rzadko kształcone są: myślenie matematyczne i naukowe, umiejętność współpracy oraz posługiwanie się nowoczesnymi technologiami informacyjno-komunikacyjnymi, w tym także dla wyszukiwania i korzystania z informacji.
7. Nauczyciele zbyt rzadko organizują procesy edukacyjne w sposób umożliwiający uczniom współpracę i wykazanie się kreatywnością.
8. Często nauczyciele poszukują nowatorskich rozwiązań organizacyjnych i dydaktycznych w celu zaspokajania zdiagnozowanych potrzeb i możliwości uczących się.
9. Rodzice i uczniowie nie zawsze mają poczucie pełnego uczestnictwa w procesach decyzyjnych związanych z organizacją działań dydaktyczno-wychowawczych.
10. Rzadko wykorzystywane są możliwości związane z uczeniem się od siebie nawzajem przez nauczycieli - wizyty obserwacyjne/ studyjne w innych szkołach lub instytucjach, indywidualne wsparcia (coaching, mentoring, tutoring), upowszechnianie wiedzy na temat najlepszych praktyk i najnowszych teorii, przydatnych w pracy nauczyciela, dzielenie się wiedzą przez Przeszkolonych nauczycieli, wspólne prowadzenie zajęć lekcyjnych, lekcje koleżeńskie/otwarte.
11. Współpraca kadry pedagogicznej dotyczy głównie organizacji pracy szkół i analizy wyników nauczania, rzadziej wspólnej realizacji i analizy skuteczności procesów edukacyjnych.
12. Placówki doskonalenia nauczycieli wspierają szkoły i placówki w realizacji zadań, pokonywaniu problemów, poszukiwaniu nowatorskich rozwiązań oraz upowszechniają dobre praktyki

2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny

Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):

**liczba rekomendacji nie jest ograniczona*

1. Zorganizować kontrolę pełnionego przez dyrektora szkoły nadzoru pedagogicznego w zakresie analizowania i oceniania efektów działalności dydaktycznej szkoły w celu stwierdzenia, na ile planowane i realizowane formy nadzoru i formułowane na ich podstawie wnioski dotyczą podnoszenia efektywności procesów edukacyjnych.
2. Przeprowadzić monitoring szkół i placówek w zakresie wykorzystania przez nie wyników i wniosków z ewaluacji zewnętrznej.
3. Rozwijać systemowe wspomaganie szkół, które osiągają niskie wyniki sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych, wykorzystując w tym celu działalność placówek doskonalenia nauczycieli, a w szczególności wspierać szkoły w zakresie nabywania umiejętności jakościowych analiz wyników egzaminów/sprawdzianów zewnętrznych i osiągnięć uczniów, ze szczególnym uwzględnieniem kształtowania umiejętności formułowania wniosków z prowadzonych analiz, planowania działań adekwatnych do zdiagnozowanych problemów oraz wdrażania zmian w realizacji procesu dydaktycznego.
4. Inspirować szkoły do rozwijania pracy zespołowej nauczycieli w procesie dydaktycznym, szczególnie w zakresie dokonywania analizy skuteczności prowadzonych działań oraz współpracy nauczycieli w dokonywaniu ewaluacji własnej pracy i sposobu formułowania wpływających z niej wniosków.
5. Dokonać oceny warunków dla rozwijania aktywności edukacyjnej ucznia, poszukiwania rozwiązań, kreatywności oraz możliwości współpracy – w tym umożliwiania wpływania na organizację procesów edukacyjnych.

3. Kontrola

1.1. Kontrola planowa

Część A (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.)

W roku szkolnym 2013/2014 w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Realizacja przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego

nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust., 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.

1.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2013/2014 w Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy zaplanowano przeprowadzenie 420 kontroli (łącznie wszystkich kontroli planowych). Do **31 sierpnia 2014 r.** zrealizowano 428 kontroli, co stanowi 101,90 % planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2013/2014 (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeprowadzili 4 kontrole planowe w 4 spośród 2806 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 4 dyrektorów.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.) w ramach zaplanowanych zadań na rok szkolny 2013/2014 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Uwagi o realizacji kontroli – przyczyny niewykonania
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Realizacji przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty.	3	4	brak uwag
RAZEM		3	4	

3.1.2. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

3.1.2.2. Kontrola w zakresie realizacji przez publiczne placówki doskonalenia nauczycieli zadania polegającego na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, zgodnie z art. 35 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oświaty

Kontrola dotyczyła planowania pracy i realizacji zadań wynikających z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 listopada 2009 r. w *sprawie placówek doskonalenia nauczycieli*, polegających na organizowaniu i prowadzeniu doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wynikającym z kierunków realizacji przez kuratorów oświaty polityki oświatowej państwa, ustalanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania zgodnie z art. 35. ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

Kontrolą zostały objęte wszystkie publiczne placówki doskonalenia nauczycieli znajdujące się na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.

Kontrola została zrealizowana w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia 2014 roku.

Opis danych i ich analiza.

Kontrolą objęto 4 publiczne placówki doskonalenia nauczycieli (100%).

4 placówki doskonalenia nauczycieli (100% skontrolowanych placówek) działało na podstawie statutu, który w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 26 października 2012 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie placówek doskonalenia nauczycieli* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1196) został dostosowany do wymogów określonych w tym rozporządzeniu.

W ramach kontroli zdiagnozowano planowanie i realizację doskonalenia zawodowego nauczycieli w odniesieniu do ustalonych na rok szkolny 2013/2014 kierunków realizacji polityki oświatowej państwa:

- I. Wspieranie rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku rozpoczynania realizacji obowiązku szkolnego.
- II. Podniesienie jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych.
- III. Działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów.
- IV. Kształcenie uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.

Skontrolowano planowanie i realizację doskonalenia nauczycieli w formach: wspomagania szkół i placówek, sieci współpracy i samokształcenia, seminariów, konferencji, wykładów, warsztatów, szkoleń i konsultacji.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku rozpoczynania realizacji obowiązku szkolnego

Kontrola wykazała, że w 4 placówkach doskonalenia nauczycieli (100% kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem realizacji wieku obowiązku szkolnego*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/placówek i nauczycieli

Forma doskonalenia w zakresie <i>wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku realizacji obowiązku szkolnego</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	84	573	38	565
sieci współpracy i samokształcenia	112	210	52	226
seminaria	44	125	38	125
konferencje	92	780	769	1987
wykłady	87	269	31	305
warsztaty	264	1264	115	577
szkolenia	39	362	132	716
konsultacje	70	203	108	331
RAZEM	792	3786	1283	4892

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *wspierania rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku realizacji obowiązku szkolnego* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali 4832 razy (o 1106 razy więcej/mniej niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z 1283 szkół i placówek (o 491 więcej/mniej niż zaplanowano). Najczęściej (1987 razy) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie konferencji. Największa liczba szkół/placówek (769) została objęta doskonaleniem w formie konferencji.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych

Kontrola wykazała, że w 4 placówkach doskonalenia nauczycieli (100% kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/placówek i nauczycieli:

Forma doskonalenia w zakresie <i>podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	27	520	8	218
sieci współpracy i samokształcenia	77	209	51	164
seminaria	17	230	24	517
konferencje	38	205	201	684
wykłady	3	60	5	80
warsztaty	189	728	152	927
szkolenia	52	415	47	370
konsultacje	44	90	61	112
RAZEM	447	2457	549	3072

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *podnoszenia jakości kształcenia w szkołach ponadgimnazjalnych* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali 3072 razy (o 615 razy więcej/mniej niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z 549 szkół i placówek (o 102 więcej/mniej niż zaplanowano).

Najczęściej (927 razy) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie warsztatów. Największa liczba szkół/placówek (201) została objęta doskonaleniem w formie konferencji.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów*

Kontrola wykazała, że w 4 placówkach doskonalenia nauczycieli (100% kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół szkół/placówek i nauczycieli:

Forma doskonalenia w zakresie <i>działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	57	634	68	1115
sieci współpracy i	39	75	20	138

samokształcenia				
seminaria	45	151	34	91
konferencje	101	279	258	424
wykłady	34	135	29	217
warsztaty	190	656	122	864
szkolenia	54	342	40	306
konsultacje	24	105	18	86
RAZEM	544	2377	589	3241

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *działania szkoły na rzecz zdrowia i bezpieczeństwa uczniów* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali 3241 razy (o 864 razy więcej/mniej niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z 589 szkół i placówek (o 45 więcej/mniej niż zaplanowano). Najczęściej (1115 razy) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie wspomagania szkół i placówek. Największa liczba szkół/placówek (258) została objęta doskonaleniem w formie konferencji.

Informacje o planowaniu i realizacji w roku szkolnym 2013/2014 doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych

Kontrola wykazała, że w 4 placówkach doskonalenia nauczycieli (100% kontrolowanych placówek) zaplanowano na rok szkolny 2013/2014 zadania wynikające z obowiązku organizowania i prowadzenia doskonalenia zawodowego nauczycieli w zakresie *kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych*.

Doskonaleniem zaplanowano objąć i objęto następującą liczbę szkół/placówek i nauczycieli:

Forma doskonalenia w zakresie <i>kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych</i>	Plan doskonalenia		Realizacja doskonalenia	
	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli	liczba szkół/placówek	liczba nauczycieli
wspomaganie szkół i placówek	43	558	54	938
sieci współpracy i samokształcenia	72	158	43	148
seminaria	70	140	158	228
konferencje	215	296	201	277
wykłady	220	285	215	262
warsztaty	154	1089	132	1204

szkolenia	327	589	128	375
konsultacje	72	184	78	130
RAZEM	1173	3299	1009	3562

Z różnych form doskonalenia nauczycieli w zakresie *kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych* w roku szkolnym 2013/2014 nauczyciele skorzystali 3562 razy (o 263 razy więcej/mniej niż zaplanowano). Byli to nauczyciele z 1009 szkół i placówek (o 164 więcej/mniej niż zaplanowano).

Najczęściej (1204 razy) nauczyciele korzystali z doskonalenia w formie warsztatów. Największa liczba szkół/placówek (215) została objęta doskonaleniem w formie wykładów.

Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom publicznych placówek doskonalenia nauczycieli 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag.

Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) placówek doskonalenia nauczycieli.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

1. brak zaleceń
2. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły: brak spostrzeżeń
3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:
 1. Placówki doskonalenia nauczycieli realizują kierunki polityki oświatowej państwa zwłaszcza wspieranie rozwoju dziecka młodszego w związku z obniżeniem wieku rozpoczynania realizacji obowiązku szkolnego oraz kształcenie uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.
 2. Placówki doskonalenia nauczycieli stosują różnorodne formy doskonalenia. Najczęściej są to konferencje, warsztaty, wspomaganie szkół i placówek.
 3. Nauczyciele najczęściej korzystają z doskonalenia w formie konferencji i warsztatów.

Część B (okres od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

W roku szkolnym 2014/2015 w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r., na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. Zgodności realizacji wybranych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum;

2. Realizacji przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego;
3. Prawidłowości prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem;
4. Prawidłowości organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w szkole ogólnodostępnej;
5. Prawidłowości wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.

1.1.3. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2014/2015 (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeprowadzili 402 kontrole planowe w 402 spośród 2807 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 377 dyrektorów.

W roku szkolnym 2014/2015 w Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy zaplanowano przeprowadzenie 398 kontroli. Do 31 maja 2015 r. zrealizowano 402 kontrole, co stanowi 101 % planu nadzoru pedagogicznego.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.) w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2014/2015 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Stopień realizacji planu (%)
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Zgodność realizacji wybranych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum;	20	21	105%
2.	Realizacja przez szkołę obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego;	154	155	100,64%
3.	Prawidłowość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem;	100	100	100%
4.	Prawidłowości organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi	100	100	100%

	w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego z uwagi na niepełnosprawność w szkole ogólnodostępnej;			
5.	Prawidłowość wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno – pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego.	24	25	104,16%
RAZEM		398	402	101%

3.1.4. Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych

3.1.4.1. Zgodność realizacji wybranych obowiązkowych zajęć edukacyjnych z ramowymi planami nauczania w publicznym gimnazjum (kontynuacja kontroli planowych z roku szkolnego 2013/2014)

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 % publicznych gimnazjów.

Kontrolą zostały objęte publiczne gimnazja znajdujące się na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od października 2014 r. do lutego 2015 r. w 21 publicznych gimnazjach, co stanowi 5,12% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Kontrolą objęto:

61 oddziałów klasy I, co stanowi 100% wszystkich kontrolowanych oddziałów tej klasy, 65 oddziałów klasy II, co stanowi 100% wszystkich kontrolowanych oddziałów tej klasy.

1. Opis danych i ich analiza.

1. W 20 gimnazjach, co stanowi 95,23% kontrolowanych szkół, tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był nie mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin.
W 1 gimnazjum, co stanowi 4,76 % kontrolowanych szkół, tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin.
Tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą był mniejszy od obowiązującego tygodniowego wymiaru tych godzin w:
2 oddziałach klasy I, co stanowi 3,27% kontrolowanych oddziałów tej klasy,
0 oddziałach klasy II, co stanowi 0% kontrolowanych oddziałów tej klasy.
2. Dyrektorzy 16 gimnazjów występowali z wnioskami do organów prowadzących o przyznanie dodatkowych godzin dla:

- 12 oddziałów klasy I.
7 oddziałów klasy II.
3. Organy prowadzące pozytywnie ustosunkowały się do tych wniosków w odniesieniu do:
9 oddziałów klasy I.
4 oddziałów klasy II.
4. Dodatkowe godziny przyznane przez organy prowadzące zostały w większości przypadków przeznaczone na następujące zajęcia edukacyjne:
języka angielskiego,
języka hiszpańskiego,
edukacji dla bezpieczeństwa.
wychowania fizycznego,
historii.
5. W 19 gimnazjach (90,47% kontrolowanych szkół), na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie nie przekraczała liczby stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej.
W 2 gimnazjach (9,52% kontrolowanych szkół), na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w pracowni komputerowej.
Na obowiązkowych zajęciach informatyki liczba uczniów w grupie przekraczała liczbę stanowisk komputerowych w:
2 oddziałach klasy I,
2 oddziałach klasy II.
Przekroczenie to wynosiło od 1 ucznia do 2 uczniów.
6. W 14 gimnazjach, (66,67% kontrolowanych szkół) na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów dokonano podziału na grupy.
W 0 gimnazjach (0 % kontrolowanych szkół) na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów nie został dokonany podział na grupy.
Na obowiązkowych zajęciach z języka obcego nowożytnego w oddziałach liczących ponad 24 uczniów nie został dokonany podział na grupy w:
0 oddziałach klasy I,
0 oddziałach klasy II.
Przekroczenie to wynosiło od 0 uczniów do 0 uczniów.
7. W 16 gimnazjach (76,19% kontrolowanych szkół) w oddziałach klas I i II, przy podziale na grupy, na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języków obcych kierowano się stopniem zaawansowania znajomości języka obcego.
W 0 gimnazjach, (0 % kontrolowanych szkół) w oddziałach klas I i II, przy podziale na grupy, na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych z języków obcych nie kierowano się stopniem zaawansowania znajomości języka obcego.
8. W oddziałach liczących ponad 30 uczniów, na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych, nastąpił podział na grupy w:
0 oddziałach klasy I,

- 0 oddziałach klasy II.
9. W 21 gimnazjach, co stanowi 100% kontrolowanych szkół, obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach nieprzekraczających 26 uczniów.
W 0 gimnazjach, (0% kontrolowanych szkół) obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach przekraczających 26 uczniów.
Obowiązkowe zajęcia wychowania fizycznego odbywały się w grupach liczących ponad 26 uczniów w:
0 oddziałach klasy I,
0 oddziałach klasy II.
10. W 0 gimnazjach, (0 % kontrolowanych szkół) w oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych **dokonano** podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych nowożytnych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych.
W 1 gimnazjum, (4,76 % kontrolowanych szkół) w oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych **nie dokonano** podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych nowożytnych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych
W oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych nie dokonano podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych nowożytnych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych w:
1 oddziałach klasy I,
0 oddziałach klasy II.

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół/placówek 6 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 4 (19,04%) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia (*proszę podać nie więcej niż 3*) dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

- a) zaleca się, aby w oddziałach liczących więcej niż 30 uczniów, na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych podział na grupy był zgodny z § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 251) – 2 zalecenia;

- b) zaleca się, aby w oddziałach integracyjnych liczących co najmniej 3 uczniów niepełnosprawnych dokonano podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych informatyki, języków obcych oraz na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych, zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 251) – 1 zalecenie;
- c) zaleca się, aby tygodniowy wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą dla uczniów klas I i II na III etapie edukacyjnym był zgodny z tygodniowym wymiarem godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych i zajęć z wychowawcą określonym w ust. 2 pkt 1 lit. a i b załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 251) – 1 zalecenie;
- d) zaleca się, aby podział na grupy na obowiązkowych zajęciach komputerowych był zgodny z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 2 – 2 zalecenia.

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na (*proszę podać nie więcej niż 3 zakresy*):

- a) brak uwag.

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły(*proszę podać nie więcej niż 3 zakresy*):

- a) brak spostrzeżeń.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy gimnazjów (określające zakres wspomagania):
 - 1) przestrzegać podziału na grupy na obowiązkowych zajęciach komputerowych był zgodny z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 2.
 - 2) przestrzegać by w oddziałach liczących więcej niż 30 uczniów, na nie więcej niż połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu kształcenia ogólnego, dla których z treści programu nauczania wynika konieczność prowadzenia ćwiczeń, w tym laboratoryjnych podział na grupy był zgodny z § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. poz. 204 oraz z 2014 r. poz. 251
2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) wzmóc nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad realizacją procesu dydaktycznego poprzez kontrole i wspomaganie.

3.1.4.2. Realizacja przez szkoły obowiązku prowadzenia zajęć wychowania fizycznego w zakresie zgodności:

- **zasad oceniania wychowania fizycznego w klasach IV-VI szkół podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych ze statutami szkół oraz warunkami i sposobem oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów;**
- **zwalniania z zajęć wychowania fizycznego w klasach IV-VI szkół podstawowych, gimnazjach i szkołach ponadgimnazjalnych z warunkami i sposobem oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów;**
- **organizacji zajęć wychowania fizycznego w klasach I-III szkół podstawowych z ramowymi planami nauczania.**

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10% publicznych szkół podstawowych, publicznych gimnazjów i publicznych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem szkół sportowych i szkół mistrzostwa sportowego.

Kontrola została przeprowadzona w okresie od lutego do kwietnia 2015 r. w:

- 61 publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 8,94% ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.
- 44 publicznych gimnazjach, co stanowi 10,50.% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.
- 50 publicznych szkołach ponadgimnazjalnych, co stanowi 9,09 % ogólnej liczby publicznych szkół ponadgimnazjalnych funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

W szkołach podstawowych kontrolą objęto:

- 139 oddziałów klasy I;
- 106 oddziałów klasy II;
- 111 oddziałów klasy III;
- 107 oddziałów klasy IV;
- 106 oddziałów klasy V;
- 101 oddziałów klasy VI;

W gimnazjach kontrolą objęto:

- 104 oddziały klasy I
- 109 oddziałów klasy II

107 oddziałów klasy III

W szkołach ponadgimnazjalnych kontrolą objęto:

142 oddziały klasy I

146 oddziałów klasy II

152 oddziały klasy III

70 oddziałów klasy IV

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W 61 szkołach podstawowych statut **określa** szczegółowo zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów klas IV–VI, co stanowi 100 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych statut **nie określa** szczegółowo zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów klas IV–VI, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 43 gimnazjach statut **określa** szczegółowo zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 97,72 % kontrolowanych gimnazjów.

W 1 gimnazjum statut **nie określa** szczegółowo zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 2,28% kontrolowanych gimnazjów.

W 50 szkołach ponadgimnazjalnych statut **określa** szczegółowo zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 100% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

W 0 szkołach ponadgimnazjalnych statut **nie określa** szczegółowo zasad wewnątrzszkolnego oceniania uczniów, co stanowi 0 % kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

1.2. W 53 szkołach podstawowych w klasach IV-VI *ocenianie wewnątrzszkolne* określa warunki i tryb uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 86,88% skontrolowanych szkół;

W 8 szkołach podstawowych w klasach IV-VI *ocenianie wewnątrzszkolne* **nie określa** warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 13,12% skontrolowanych szkół;

W 39 gimnazjach *ocenianie wewnątrzszkolne* **określa** warunki i tryb uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 88,64% skontrolowanych gimnazjów;

W 5 gimnazjach *ocenianie wewnątrzszkolne* **nie określa** warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych

z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 11,36% skontrolowanych gimnazjów;

W 41 szkołach ponadgimnazjalnych *ocenianie wewnątrzszkolne określa* warunki i tryb uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 82% skontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 9 szkołach ponadgimnazjalnych *ocenianie wewnątrzszkolne nie określa* warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązujących zajęć edukacyjnych, co stanowi 18% skontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

1.3. W 61 szkołach podstawowych w klasach IV-VI nauczyciele w *ocenianiu wewnątrzszkolnym sformułowali* wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 0 szkołach podstawowych w klasach IV-VI nauczyciele w *ocenianiu wewnątrzszkolnym nie sformułowali* wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 44 gimnazjach nauczyciele w *ocenianiu wewnątrzszkolnym sformułowali* wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów;

W 0 gimnazjach nauczyciele w *ocenianiu wewnątrzszkolnym nie sformułowali* wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów;

W 50 szkołach ponadgimnazjalnych nauczyciele w *ocenianiu wewnątrzszkolnym sformułowali* wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 100% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 0 szkołach ponadgimnazjalnych nauczyciele w *ocenianiu wewnątrzszkolnym nie sformułowali* wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 0% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

1.4. W 59 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 96,72% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 2 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych

do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 3,28% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 42 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 95,45% kontrolowanych gimnazjów;

W 2 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 4,55% kontrolowanych gimnazjów;

W 49 szkołach ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 98% kontrolowanych gimnazjów;

W 1 szkole ponadgimnazjalnej, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 2% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

1.5. W 61 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 0 szkołach podstawowych w klasach IV-VI, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 40 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 90,91% kontrolowanych gimnazjów;

W 4 gimnazjach, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 9,09% kontrolowanych gimnazjów;

W 47 szkołach ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych

z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 94% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 3 szkołach ponadgimnazjalnych, nauczyciele na początku roku szkolnego **nie poinformowali** rodziców o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, co stanowi 6% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

1.6. W 61 szkołach podstawowych w klasach IV-VI wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **uwzględniają** wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 0 szkołach podstawowych w klasach IV-VI wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **nie uwzględniają** wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych;

W 44 gimnazjach wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **uwzględniają** wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów;

W 0 gimnazjach wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **nie uwzględniają** wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów;

W 50 szkołach ponadgimnazjalnych wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **uwzględniają** wysiłek wkładany przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 100% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

W 0 szkołach ponadgimnazjalnych wymagania edukacyjne przy ustalaniu oceny z wychowania fizycznego **nie uwzględniają** wysiłku wkładanego przez ucznia w wywiązywanie się z obowiązków wynikających ze specyfiki tych zajęć, co stanowi 0% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

1.7. W 52 szkołach podstawowych w klasach IV-VI zwalnianie uczniów z zajęć wychowania fizycznego **dokonywane jest** przez dyrektora szkoły na podstawie opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza, na czas określony w tej opinii, co stanowi 85,24% kontrolowanych szkół podstawowych;

Liczba uczniów w kontrolowanych oddziałach 8241;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach na podstawie § 8 ust. 1 w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania

sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych: 114 w tym liczba uczniów zwolnionych na okres dłuższy niż 3 miesiące 108;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach bez opinii lekarza - 1;

W 42 gimnazjach zwalnianie uczniów z zajęć wychowania fizycznego **dokonywane jest** przez dyrektora szkoły na podstawie opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza, na czas określony w tej opinii, co stanowi 95,45% kontrolowanych gimnazjów;

Liczba uczniów w kontrolowanych oddziałach 6206;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych: 315 w tym liczba uczniów zwolnionych na okres dłuższy niż 3 miesiące 259;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach bez opinii lekarza - 24.

W 49 szkołach ponadgimnazjalnych zwalnianie uczniów z zajęć wychowania fizycznego **dokonywane jest** przez dyrektora szkoły na podstawie opinii o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w tych zajęciach, wydanej przez lekarza, na czas określony w tej opinii, co stanowi 98% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych;

Liczba uczniów w kontrolowanych oddziałach 10 558;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach na podstawie § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia: 1001, w tym liczba uczniów zwolnionych na okres dłuższy niż 3 miesiące 978;

Liczba uczniów zwolnionych z zajęć wychowania fizycznego w kontrolowanych oddziałach bez opinii lekarza - 1.

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

2.1. Przeprowadzający kontrolę nie wydali żadnego zalecenia w:

51 szkołach podstawowych, co stanowi 83,60% kontrolowanych szkół podstawowych;

34 gimnazjach, co stanowi 77,27% kontrolowanych gimnazjów;

40 szkołach ponadgimnazjalnych, co stanowi 80 % kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych .

2.2. Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom zaleceń w:

10 szkołach podstawowych, co stanowi 16,40% kontrolowanych szkół podstawowych;
10 gimnazjach, co stanowi 22,73% kontrolowanych gimnazjów;
10 szkołach ponadgimnazjalnych, co stanowi 20% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

2.3. Zawarto wnioski i uwagi w protokołach kontroli w:

8 szkołach podstawowych, co stanowi 13,11% kontrolowanych szkół podstawowych;
4 gimnazjach, co stanowi 9% kontrolowanych gimnazjów;
1 szkole ponadgimnazjalnej, co stanowi 2% kontrolowanych szkół ponadgimnazjalnych.

2.4. Najczęściej wydawane zalecenia (proszę podać nie więcej niż 3) dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

a) Zaleca się aby ocenianie wewnątrzszkolne obejmowało ustalenie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.) - 22;

b) Zaleca się aby nauczyciele na początku roku szkolnego informowali rodziców (opiekunów prawnych) o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.) - 7;

c) Zaleca się aby nauczyciele na początku roku szkolnego informowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.) - 5.

2.5. Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na (proszę podać nie więcej niż 3 zakresy):

a) brak uwag i wniosków.

2.6. Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły (proszę podać nie więcej niż 3 zakresy):

a) realizacji dodatkowo programu „Mały Mistrz” w klasach I-III;
b) bazy sportowej szkoły;

- c) braku sali gimnastycznej a ze względu na małą liczbę uczniów w klasach I-III szkoły podstawowej łączenie klas oraz funkcjonowania klas sportowych.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: (przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości).

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania):

- szkół podstawowych

1) przestrzegać aby ocenianie wewnętrzne obejmowało ustalenie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.)

2) na początku roku szkolnego informować rodziców (opiekunów prawnych) o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.)

- gimnazjów

1) przestrzegać aby ocenianie wewnętrzne obejmowało ustalenie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.)

2) przestrzegać, aby nauczyciele na początku roku szkolnego informowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.).

- szkół ponadgimnazjalnych

1) przestrzegać aby ocenianie wewnętrzne obejmowało ustalenie warunków i trybu uzyskania wyższych niż przewidywane rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych,

zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.)

2) przestrzegać, aby nauczyciele na początku roku szkolnego informowali uczniów o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych (semestralnych) ocen klasyfikacyjnych z zajęć wychowania fizycznego, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych (Dz. U. Nr 83, poz. 562, z późn. zm.).

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) wzmóc nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad realizacją procesu oceniania oraz informowania uczniów i rodziców o wymaganiach edukacyjnych poprzez kontrole i wspomaganie.

3.1.4.3. Prawdliwość prowadzonych przez szkołę działań wychowawczych i zapobiegawczych wśród dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem

Kontrola została przeprowadzona w okresie od marca do maja 2015 r. w:

- 61 publicznych szkołach podstawowych, co stanowi 9,74% ogólnej liczby publicznych szkół podstawowych funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego;

- 39 publicznych gimnazjach, co stanowi 10,57% ogólnej liczby publicznych gimnazjów funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 10 % samodzielnych publicznych szkół podstawowych oraz w 10 % publicznych gimnazjów.

1. Opis danych i ich analiza.

1.1. W 60 szkołach podstawowych program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 98,36 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **nie zawiera** dodatkowych treści dotyczących problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 1,64% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **zawiera**

dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 97,44% kontrolowanych gimnazjów.

W 1 gimnazjum program wychowawczy obejmuje treści i działania o charakterze wychowawczym skierowane do uczniów, realizowany przez nauczycieli **nie zawiera** dodatkowe treści dotyczące problematyki zagrożeń narkomanią, co stanowi 2,56% kontrolowanych gimnazjów.

1. 2. W 59 szkołach podstawowych program wychowawczy **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 96,72% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 szkołach podstawowych program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 3,28% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 36 gimnazjach program wychowawczy **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 92,31% kontrolowanych gimnazjów.

W 3 gimnazjach program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 7,69 % kontrolowanych gimnazjów.

2.1. W 59 szkołach podstawowych program profilaktyki **został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmuje treści i działania z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 96,72% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 2 szkołach podstawowych program profilaktyki **nie został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, nie obejmuje treści i działań z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 3,28% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach program profilaktyki **został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, obejmuje treści i działania z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach program profilaktyki **nie został** dostosowany do potrzeb rozwojowych uczniów oraz potrzeb danego środowiska, nie obejmuje treści i działań z zakresu profilaktyki narkomanii skierowane do uczniów, nauczycieli i rodziców, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

2.2. W 58 szkołach podstawowych program profilaktyki **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 95,08% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 szkołach podstawowych program profilaktyki **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 4,92 % kontrolowanych szkół podstawowych.

W 37 gimnazjach program profilaktyki **został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 94,87 % kontrolowanych gimnazjów.

W 2 gimnazjach program wychowawczy **nie został** uchwalony przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, co stanowi 3,28% kontrolowanych gimnazjów.

3.1. W 60 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 98,34% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 1 szkole podstawowej działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 1,64% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 97,44% kontrolowanych gimnazjów.

W 1 gimnazjum działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na systematycznym rozpoznawaniu i diagnozowaniu zagrożeń związanych z uzależnieniem, co stanowi 2,56% kontrolowanych gimnazjów.

3.2. W 61 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 97,44% kontrolowanych gimnazjów.

W 1 gimnazjum działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na przygotowaniu nauczycieli i osób zajmujących się wychowaniem dzieci i młodzieży do przeciwdziałania narkomanii, co stanowi 2,56% kontrolowanych gimnazjów.

3.3. W 43 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 70,49% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

18 szkół podstawowych **nie dotyczyły** działania wychowawcze i zapobiegawcze polegające na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 29,51% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 32 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 82,05% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

7 gimnazjów **nie dotyczyły** działania wychowawcze i zapobiegawcze polegające na współpracy z rodzicami dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 17,95% kontrolowanych gimnazjów.

3.4. W 61 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

3.5. W 61 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach działalność wychowawcza i zapobiegawcza w szkole **nie polega** na poradnictwie w zakresie zapobiegania uzależnieniom od środków odurzających lub substancji psychotropowych lub substancji zastępczych (tzw. dopalaczy), co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

4. 1. W 61 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

Przykłady takich zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

przyroda;
godzina wychowawcza;
wychowanie do życia w rodzinie.

W 0 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

Przykłady takich zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

biologia;
godzina wychowawcza;
wychowanie fizyczne.

W 0 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, których podstawy programowe uwzględniają zagadnienia dotyczące zapobieganiu uzależnieniom co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

4.2. W 52 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 85,24% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 9 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 14,75% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 37 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach

rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 94,87% kontrolowanych gimnazjów.

W 2 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia, co stanowi 5,13% kontrolowanych gimnazjów.

4.3. W 46 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 75,41% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 15 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 24,59% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 28 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 71,79% kontrolowanych gimnazjów.

W 11 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na zajęciach specjalistycznych organizowanych dla uczniów wymagających szczególnego wsparcia w rozwoju lub pomocy psychologiczno-pedagogicznej, co stanowi 28,21% kontrolowanych gimnazjów.

4.4. W 55 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 90,16% kontrolowanych szkół podstawowych.

Przykłady innych zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

przedstawienia i spektakle profilaktyczne;

pogadanki z pedagogiem i specjalistami (policja, służba zdrowia);

zajęcia świetlicowe.

W 6 szkołach podstawowych zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 9,84% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 36 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **są realizowane** na innych

zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 92,31% kontrolowanych gimnazjów.

Przykłady innych zajęć (wskazać 3 najczęściej występujące):

godzina z wychowawcą;

realizacja projektów edukacyjnych;

spektakle teatralne z treściami profilaktycznymi.

W 3 gimnazjach zadania z zakresu działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem **nie są realizowane** na innych zajęciach niż określonych w pkt. 4.1, 4.2 i 4.3, co stanowi 7,69% kontrolowanych gimnazjów.

5.1. W 31 szkołach podstawowych **są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 50,82% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 30 szkołach podstawowych **nie są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 49,18% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 25 gimnazjach **są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 64,10% kontrolowanych gimnazjów.

W 14 gimnazjach **nie są realizowane** programy profilaktyki uniwersalnej opartych na naukowych podstawach lub o potwierdzonej skuteczności rekomendowanych w ramach systemu rekomendacji, co stanowi 35,90% kontrolowanych gimnazjów.

5.2. W 14 szkołach podstawowych **są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 22,95% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 47 szkołach podstawowych **nie są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 77,05% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 14 gimnazjach **są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 35,90% kontrolowanych gimnazjów.

W 25 gimnazjach **nie są realizowane** rekomendowane programy profilaktyki selektywnej i wskazującej, w szczególności dla dzieci i młodzieży ze środowisk zmarginalizowanych, zagrożonych demoralizacją i wykluczeniem społecznym oraz

dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a także ich rodziców, co stanowi 64,10% kontrolowanych gimnazjów.

5.3. W 13 szkołach podstawowych **są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 21,31% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 48 szkołach podstawowych **nie są realizowane** programy wczesnej interwencji opartych na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowanych do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 78,69% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 11 gimnazjach **są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 28,20% kontrolowanych gimnazjów.

W 28 gimnazjach **nie są realizowane** programy wczesnej interwencji oparte na naukowych podstawach lub potwierdzonej skuteczności, adresowane do okazjonalnych użytkowników narkotyków, co stanowi 71,80% kontrolowanych gimnazjów.

6. 1. W 34 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 55,74% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **nie wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

27 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, wynikające z rozpoznania i zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 44,26% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 25 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 64,10% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem **nie wynika** z rozpoznania i zaspokajania ich indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

14 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej uczniom zagrożonym niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, wynikające z rozpoznania i zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów oraz indywidualnych możliwości psychofizycznych, co stanowi 35,90% kontrolowanych gimnazjów.

6.2. W 36 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 59,02% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

25 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno–pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 40,98% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 25 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 64,10% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach pomoc psychologiczno–pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanym społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

14 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na wspieraniu rodziców oraz nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 35,90% kontrolowanych gimnazjów.

6.3. W 36 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 59,02% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

25 szkół podstawowych **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 40,98% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 25 gimnazjach pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 64,10% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem oraz nauczycielom **nie polega** na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

14 gimnazjów **nie dotyczyło** udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów zagrożonych niedostosowaniem społecznym lub niedostosowanych społecznie z powodu zagrożenia uzależnieniem, polegającej na rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększenia efektywności

udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 35,90% kontrolowanych gimnazjów.

7. 1. W 61 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat szkodliwości środków odurzających, substancji psychotropowych lub środków zastępczych tzw. dopalaczy, których używanie łączy się z zagrożeniem bezpieczeństwa i zdrowia oraz może prowadzić do uzależnień, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

7.2. W 61 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat dostępnych form pomocy dzieciom i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

7.3. W 61 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat możliwości rozwiązywania problemów powodujących powstawanie uzależnień, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

7.4. W 61 szkołach podstawowych **upowszechniane** są informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są upowszechniane** informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach **upowszechniane** są informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są upowszechniane** informacje na temat skutków prawnych związanych z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

8. W 61 szkołach podstawowych **udostępniane** są uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są udostępniane** uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach **udostępniane** są uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są udostępniane** uczniom, rodzicom i nauczycielom informatory, poradniki oraz inne materiały edukacyjne dotyczące problematyki zapobiegania narkomanii, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

9. W 34 szkołach podstawowych **wdrożony** jest system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 55,74% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 27 szkołach podstawowych **nie jest wdrożony** system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 44,26% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 26 gimnazjach **wdrożony** jest system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 66,67% kontrolowanych gimnazjów.

W 13 gimnazjach **nie jest wdrożony** system wsparcia psychologicznego dla nauczycieli - w formie, m.in. superwizji, coachingu, grup wsparcia, co stanowi 33,33% kontrolowanych gimnazjów.

10. 1. 61 szkół podstawowych **wspieranych** jest przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

0 szkół podstawowych **nie jest wspieranych** przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

39 gimnazjów **wspieranych** jest przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

0 gimnazjów **nie jest wspieranych** przez organ prowadzący w realizacji działań wychowawczych i zapobiegawczych, w szczególności ukierunkowanych na informowaniu o narkomanii i jej skutkach, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

10. 2. W 19 szkołach podstawowych **podejmowane** są działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 31,15% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie są podejmowane** działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

42 szkół podstawowych **nie dotyczyło** podejmowanie działań interwencyjnych polegających na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 68,85% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 21 gimnazjach **podejmowane** są działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 53,85% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie są podejmowane** działania interwencyjne polegające na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

18 gimnazjów **nie dotyczyło** podejmowanie działań interwencyjnych polegających na powiadomieniu rodziców i Policji w sytuacjach kryzysowych, w szczególności gdy dzieci lub młodzież używają, posiadają lub rozprowadzają środki odurzające, substancje psychotropowe lub środki zastępcze tzw. dopalacze, co stanowi 46,15% kontrolowanych gimnazjów.

10. 3. W 61 szkołach podstawowych **współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 100% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 0 szkołach podstawowych **nie współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 0% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 39 gimnazjach **współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 100% kontrolowanych gimnazjów.

W 0 gimnazjach **nie współdziałano** z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, poradniami zdrowia psychicznego i innymi specjalistycznymi podmiotami działającymi na rzecz rozwijania zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży, co stanowi 0% kontrolowanych gimnazjów.

11.1. W 58 szkołach podstawowych **została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 95,08% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 3 szkołach podstawowych **nie została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 4,92% kontrolowanych szkół podstawowych.

W 38 gimnazjach **została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 97,44% kontrolowanych gimnazjów.

W 1 gimnazjum **nie została** określona strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, co stanowi 2,56% kontrolowanych gimnazjów.

11.2. W poniższej tabeli wskazano liczbę szkół podstawowych, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **uwzględnia** zakres określony w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba szkół podstawowych stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych szkół podstawowych.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	61	61	60	61	61	60	60	60	61	60	60	60	61
%	100	100	98,4	100	100	98,4	98,4	98,4	100	98,4	98,4	98,4	100

W poniższej tabeli wskazano liczbę szkół podstawowych, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **nie uwzględnia** zakresu określonego w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba szkół podstawowych stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych szkół podstawowych.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	0
%	0	0	1,6	0	0	1,6	1,6	1,6	0	1,6	1,6	1,6	0

Łącznie odpowiedź „NIE” wskazano w 1 szkołach podstawowych, co stanowi 1,64% skontrolowanych szkół podstawowych.

W poniższej tabeli wskazano liczbę gimnazjów, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **uwzględnia** zakres określony w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba gimnazjów stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych gimnazjów.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	39	38	38	39	38	39	39	39	38	37	38	38	37
%	100	97,4	97,4	100	97,4	100	100	100	97,4	94,8	97,4	97,4	94,8

W poniższej tabeli wskazano liczbę gimnazjów, w których strategia działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowana do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, **nie uwzględnia** zakresu określonego w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). Wskazana liczba gimnazjów stanowi przedstawiony odpowiednio procent skontrolowanych gimnazjów.

§	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Liczba szkół	0	1	1	0	1	0	0	0	1	2	1	1	2
%	0	2,6	2,6	0	2,6	0	0	0	2,6	5,2	2,6	2,6	5,2

Łącznie odpowiedź „NIE” wskazano w 2 gimnazjach, co stanowi 5,2% skontrolowanych gimnazjów.

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół zaleceń.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół 24 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 13 (13%) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów **szkół podstawowych** do przestrzegania:

- Zaleca się uchwalenie programu profilaktyki przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.) - 4;
- Zaleca się opracowanie, zgodnie ze statutem szkoły, strategię działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowaną do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226) – 3;
- Zaleca się opracowanie, zgodnie ze statutem szkoły, strategię działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowaną do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem, zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226) – 2.

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na:

- brak uwag

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

- a) przeprowadzenia ewaluacji wewnętrznej w zakresie bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego w szkole. Zebrania informacji od wszystkich podmiotów (w okresie roku szkolnego), opracowania wstępnego raportu, z którego wynikami zostaną zapoznani wszyscy uczestnicy badania (grupa badawcza - 259 osób; uczniowie, ich rodzice, nauczyciele i pracownicy niepedagogiczni)

Najczęściej wydawane zalecenia dotyczyły zobowiązania dyrektorów **gimnazjów** do przestrzegania:

- a) Zaleca się uchwalenie programu wychowawczego szkoły przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.) - 3;
- b) Zaleca się uchwalenie programu profilaktyki przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.) – 2;
- c) Zaleca się uzupełnienie strategii działań wychowawczych i zapobiegawczych oraz interwencyjnych skierowanych do dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem w zakresie brakujących działań określonych w § 10 pkt 1-13 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych form działalności wychowawczej i zapobiegawczej wśród dzieci i młodzieży zagrożonych uzależnieniem (Dz. U. Nr 26, poz. 226). – 3.

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na:

- a) brak uwag.

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły:

- a) brak spostrzeżeń.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych i gimnazjów (określające zakres wspomagania):

- 1) przestrzegać uchwalenia programu wychowawczego i programu profilaktycznego szkoły przez radę rodziców w porozumieniu z radą pedagogiczną, zgodnie z art. 54 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572, z późn.zm.)
- 2) monitorować realizację programu wychowawczego i programu profilaktyki szkoły.

2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - 1) objąć nadzorem pedagogicznym przestrzeganie przepisów prawa oświatowego.
 - 2) przeprowadzić kontrolę w zakresie:
bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego w szkole.

3.1.4.4. Zgodność organizacji zajęć rewalidacyjnych, w tym liczby godzin i rodzaju tych zajęć oraz ich zgodności z zaleceniami zawartymi w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym z uwagi na niepełnosprawność, w publicznych przedszkolach ogólnodostępnych, z oddziałami ogólnodostępnymi lub/i integracyjnymi

Celem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa w zakresie organizowania i realizowania zajęć rewalidacyjnych w publicznych przedszkolach ogólnodostępnych: z oddziałami ogólnodostępnymi lub/i integracyjnymi, do których uczęszczają dzieci posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Kontrolą zostały objęte publiczne przedszkola znajdujące się na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.

Jeżeli liczba takich dzieci była mniejsza niż 5, kontrolą należało objąć wszystkie dzieci posiadające orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Zaplanowano przeprowadzenie kontroli w 7% nadzorowanych publicznych przedszkoli ogólnodostępnych.

Kontrolą objęto dokumentację 57 losowo wybranych dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Kontrola została zrealizowana w okresie grudzień 2014 – marzec 2015 r.

CZĘŚĆ I - PRZEDSZKOLA

1. Opis danych i ich analiza.

Liczba publicznych przedszkoli, w tym:

z oddziałami ogólnodostępnymi: 8

z oddziałami integracyjnymi: 9

Liczba dzieci w przedszkolu łącznie: 2614

w tym z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność - ogółem: 96

w tym:

liczba dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego niesłyszących - 0

słabosłyszących - 8
niewidomych - 0
słabowidzących - 7
z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją - 17
z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim - 23
z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - 5
z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - 30
z niepełnosprawnościami sprzężonymi - 19

Pytania od 1-3 dotyczą losowo wybranych dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, których dokumentację objęto kontrolą, tj. 5 dzieci lub mniej:

1. Liczba dzieci posiadających w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenie o potrzebie zajęć rewalidacyjnych - 102
 2. Liczba dzieci dla których zorganizowano w przedszkolu zajęcia rewalidacyjne - 96
 3. Liczba dzieci, którym zapewniono następującą liczbę godzin zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo:
 - a) 0 godz. - 0
 - b) 1 godz. - 15
 - c) 2 godz. - 30
 - d) 3 godz. i więcej - 12
 2. Liczba dzieci, którym nie zapewniono godzin zajęć rewalidacyjnych - 0
- 1) Kształcenie specjalne dzieci niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na rodzaj niepełnosprawności określonej w przepisach prawa, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym w poradni specjalistycznej:
Liczba odpowiedzi TAK: 57
Liczba odpowiedzi NIE: 0
Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać 3 przyczyny najczęściej występujące:
brak wyboru
Liczba odpowiedzi w kategorii *wydano ze względu na inne dysfunkcje*: 0.
Podać rodzaje dysfunkcji: 0.
Liczba przedszkoli, w których wystąpiły orzeczenia wydane ze względu na dysfunkcje, a nie niepełnosprawność uczniów: 0.

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 2) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla dziecka niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia zawarte w orzeczeniu oraz jest dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych dziecka:

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać 3 najczęściej występujące przyczyny: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla dziecka niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z dzieckiem:

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać 3 najczęściej występujące przyczyny: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 4) Zespół nauczycieli i specjalistów skorzystał z informacji zgromadzonych podczas analizy gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole (diagnoza przedszkolna), przy opracowywaniu lub modyfikowaniu indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego:

Liczba odpowiedzi TAK: 44

Liczba odpowiedzi NIE: 13

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać 3 najczęściej występujące przyczyny:

a) Dziecko nie było objęte analizą gotowości do podjęcia nauki ze względu na wiek

- 5) Zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania dziecka, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną:

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 6) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami dziecka w realizacji zadań związanych z:
- a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - b) zapewnieniem dziecku odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,

- c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Wskazać rodzaje dokumentacji, w oparciu o którą kontrolujący stwierdził, iż przedszkole realizuje rzeczywistą współpracę z rodzicami w ww. zakresach: protokoły spotkań z rodzicami, karta pracy dziecka, indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, protokoły spotkań zespołu nauczycieli, dziennik wychowawcy, dziennik zajęć specjalistycznych.

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać liczbę w zakresie nieuwzględnienia danego punktu/-ów (a-d):

odnośnie pkt a) – 0;

odnośnie pkt b) – 0;

odnośnie pkt c) – 0;

odnośnie pkt d) – 0.

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 7) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla dziecka niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Wskazać rodzaje zajęć rewalidacyjnych, jeśli takie zostały określone: zajęcia rewalidacyjne metodą Weroniki Sherbourne, terapia polisensoryczna, terapia ręki, muzykoterapia, arteterapia, terapia logopedyczna, logorytmika, terapia na podstawie autorskiego programu "Muzyka, taniec, ruch", rehabilitacja ruchowa, „Metoda Dobrego Startu”, rehabilitacja ruchowa, terapia psychologiczna.

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 8) Przedszkole zapewnia dziecku niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnia zajęcia rewalidacyjne, określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym:

Zapewniona jest realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Zapewnione są zajęcia rewalidacyjne.

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 9) Zajęcia rewalidacyjne dla dzieci niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w przedszkolu oraz rodzaju prowadzonych zajęć:

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

- 10) Dziecku niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej pracy z nim oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z dzieckiem:

Liczba odpowiedzi TAK: 57

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 11 i 12 dotyczy przedszkoli ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi

- 11) W przedszkolu zatrudniono dodatkowo nauczyciela/-li posiadającego/-ych kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego:

Liczba odpowiedzi TAK: 35

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

12) W przedszkolu zatrudniono dodatkowo specjalistów prowadzących zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi TAK: 4

Liczba odpowiedzi w kategorii nie było takiej potrzeby - w przedszkolu są już zatrudnieni specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne: 5

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba przedszkoli, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 13 dotyczy przedszkoli ogólnodostępnych bez oddziałów integracyjnych.

13) W przedszkolu zatrudniono, za zgodą organu prowadzącego, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia dzieci niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: 1

Liczba odpowiedzi NIE: 14

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nauczyciele posiadają niezbędne kwalifikacje, przedszkole zatrudnia kwalifikowaną kadrę, nie było takiej potrzeby.

14) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania wspierające rodziców dziecka oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z innymi jednostkami (podmiotami) oświatowymi:

	Odpowiedź	Liczba
poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną	tak	46
	nie	0
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	tak	1
	nie	44
placówką doskonalenia nauczycieli	tak	38
	nie	7
organizacjami pozarządowymi	tak	19
	nie	27
instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, w tym z innym przedszkolem, w tym specjalnym, szkołą podstawową, w tym specjalną, biblioteką pedagogiczną	tak	35
	nie	11

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom przedszkoli 0 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 0 (0%) kontrolowanych przedszkoli.

Najczęściej wydawane zalecenia (*proszę podać nie więcej niż 3*) dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

- a) brak zaleceń - 0

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na (*proszę podać nie więcej niż 3 zakresy*):

- a) brak uwag i wniosków;

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły(*proszę podać nie więcej niż 3 zakresy*):

- a) przedszkole cieszy się dobrą opinią w środowisku, ilość zgłaszanych dzieci jest większa, niż możliwości przyjęcia
- b) wszystkie dzieci objęte rewalidacją, ale 6 godzin wynika z arkusza organizacyjnego
- c) dla jednego ucznia nie zorganizowano rewalidacji - oświadczenie rodziców o rezygnacji z zajęć.

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: (*przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania przedszkoli, w których wykryto nieprawidłowości*).

3.1.wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy przedszkoli (określające zakres wspomagania):

- 1) doskonalić współpracę z jednostkami oświatowymi wspierającymi rodziców.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) monitorować realizację i formy prowadzenia zajęć rewalidacyjnych z uwzględnieniem zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

CZĘŚĆ II – SZKOŁY PODSTAWOWE

1. Opis danych i ich analiza.

Kontrole przeprowadzono w publicznych szkołach podstawowych ogólnodostępnych w okresie od grudzień 2014 do marca 2015 roku.

Kontrolą objęto 8,85 % nadzorowanych publicznych szkół podstawowych ogólnodostępnych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (powodem

objęcia kontrolą 8,85% nadzorowanych szkół ogólnodostępnych była liczba szkół, w których funkcjonują uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz względy organizacyjne). Kontrolą objęto dokumentację 212 losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Jeżeli liczba takich uczniów była mniejsza niż 5, kontrolą należało objąć wszystkich uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Liczba publicznych szkół podstawowych objętych kontrolą 53, w tym:

- z oddziałami ogólnodostępnymi: 46, co stanowi 7,41(%) nadzorowanych szkół podstawowych
- z oddziałami integracyjnymi: 7, co stanowi 1,12(%) nadzorowanych szkół podstawowych

Liczba uczniów w szkole łącznie: 17031, w tym:

- z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność - ogółem: 500

- posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niesłyszących - 0
- słabosłyszących - 37
- niewidomych - 0
- słabowidzących - 32
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją - 49
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim - 203
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - 59
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - 70
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi - 62

Pytania od 1-3 dotyczą losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, których dokumentację objęto kontrolą, tj. 5 uczniów lub mniej:

1. Liczba uczniów posiadających w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenie o potrzebie zajęć rewalidacyjnych - 212
2. Liczba uczniów, dla których zorganizowano w szkole zajęcia rewalidacyjne - 212
3. Liczba uczniów, którym zapewniono następującą liczbę godzin zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo:
 - a) 0 godz. - 0
 - b) 1 godz. - 0
 - c) 2 godz. - 204
 - d) 3 godz. i więcej - 8

Liczba uczniów, którym nie zapewniono zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo:0

1) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na rodzaj niepełnosprawności określonej w przepisach prawa, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym w poradni specjalistycznej:

Liczba odpowiedzi TAK: 212

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak

Liczba odpowiedzi w kategorii wydano ze względu na inne dysfunkcje: 5

Podać rodzaje dysfunkcji: niedowład połowiczny prawostronny, wodogłowie pozapalne, padaczka, porażenie mózgowe, niedostosowanie społeczne.

Liczba szkół, w których wystąpiły orzeczenia wydane ze względu na dysfunkcje, a nie niepełnosprawność uczniów: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

2) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego prowadzone jest odpowiednio - w przypadku szkoły podstawowej nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 18 rok życia:

Liczba uczniów, którzy przekroczyli 18 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015: 0

Liczba oddziału/-ów, w których uczniowie przekroczyli 18 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015:

na poziomie klasy (liczba oddziałów).. 0 – liczba uczniów: 0

na poziomie klasy(liczba oddziałów) 0 – liczba uczniów: 0

na poziomie klasy(liczba oddziałów) 0 – liczba uczniów: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia zawarte w orzeczeniu oraz jest dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia :

Liczba odpowiedzi TAK: 197

Liczba odpowiedzi NIE: 15

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
W Indywidualnych programach edukacyjnych-terapeutycznych nie wyróżniono

rewalidacji indywidualnej i grupowej oraz w niektórych przypadkach nie ujęto wszystkich form pomocy psychologiczno-pedagogicznej zawartych w orzeczeniach.

Liczba wydanych zaleceń: 5

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 5

4) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem:

Liczba odpowiedzi TAK: 207

Liczba odpowiedzi NIE: 5

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak kolejnej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia po roku pracy z uczniem oraz kolejnego IPET-u na rok szkolny 2014/15.

Liczba wydanych zaleceń: 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 2

5) Zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną :

Liczba odpowiedzi TAK: 210

Liczba odpowiedzi NIE: 2

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): Dyrektor wyjaśnił, że brak wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia wynika z braku dostarczenia dokumentacji przez nauczyciela (uczeń 4 i 5) na rok szkolny 2014/15.

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

6) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: 208

Liczba odpowiedzi NIE: 4

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): Dyrektor wyjaśnił, że brak określenia zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia na rok szkolny 2014/15 (uczeń 4 i 5) wynika z braku dokumentacji

Liczba wydanych zaleceń: 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 2

7) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań związanych z:

- a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
- b) zapewnieniem uczniowi odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,
- c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych,
- e) przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Liczba odpowiedzi TAK: 200

Wskazać rodzaje dokumentacji, w oparciu o którą kontrolujący stwierdził, iż szkoła realizuje rzeczywistą współpracę z rodzicami w ww. zakresach: opinie na temat funkcjonowania ucznia, podpisy rodziców w IPET, dzienniki wychowawców, karta pracy ucznia, notatki służbowe z rozmów indywidualnych z rodzicami, dziennik elektroniczny, protokoły spotkań z wychowawcą, dziennik pedagoga, psychologa, dzienniki specjalistów.

Liczba odpowiedzi NIE: 12

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): Brak IPET-ów na rok szkolny 2014/15 dla uczniów 4 i 5. Dyrektor wyjaśnił, że powyżej wskazane braki na rok szkolny 2014/15 (uczeń 4 i 5) wynikają z braku aktualnej dokumentacji, brak współpracy w zakresie organizacji zajęć socjoterapeutycznych i korekcyjno-kompensacyjnych, brak realizacji współpracy szkoły w wybranych zakresach spowodowany jest brakiem ujęcia wybranych form pomocy w Indywidualnych programach edukacyjno - terapeutycznych.

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać liczbę w zakresie nieuwzględnienia danego punktu/-ów (punkty od a do e):

- odnośnie pkt a) - 2
- odnośnie pkt b) - 0
- odnośnie pkt c) - 2
- odnośnie pkt d) - 0
- odnośnie pkt e) - 0

Liczba wydanych zaleceń: 4

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 4

8) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

Liczba odpowiedzi TAK: 210

Wskazać rodzaje zajęć rewalidacyjnych, jeśli takie zostały określone zajęcia rewalidacyjne, zajęcia logopedyczne, zajęcia rozwijające uzdolnienia - teatrzyk dziecięcy, zajęcia grafomotoryczne, zajęcia terapeutyczne z pedagogiem i psychologiem, zajęcia wspomagające rozwój funkcji percepcyjno-motorycznych oraz sfery słowno-pojęciowej, usprawnianie wzroku, doskonalenie funkcji percepcyjno-motorycznych oraz utrwalanie wiadomości i umiejętności szkolnych, gimnastyka korekcyjna, zajęcia terapeutyczne dla dzieci nadpobudliwych, biofeedback, integracja sensoryczna, wsparcie psychologa i pedagoga, zajęcia w klasie "grupa edukacyjno-terapeutyczna".

Liczba odpowiedzi NIE: 2

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak powyższych danych na rok szkolny 2014/15 (uczeń 4 i 5) wynika z braku dokumentacji (aktualnych IPET-ów).

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

9) Szkoła zapewnia uczniowi niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnia zajęcia rewalidacyjne, określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym :

- Zapewniona jest realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba odpowiedzi TAK: 201

Liczba odpowiedzi NIE: 11

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny(3 najczęściej występujące): Brak realizacji wynika z niedopatrzenia konieczności zapewnienia także zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i korekcyjno - kompensacyjnych, ale uczniowie ci mają zapewnione inne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

- Zapewnione są zajęcia rewalidacyjne.

Liczba odpowiedzi TAK: 212

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): Uczeń nie ma indywidualnej terapii pedagogicznej, ale otrzymuje pomoc w postaci socjoterapii.

Liczba wydanych zaleceń: 4

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 4

10) Uczeń niepełnosprawny posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczestniczy w co najmniej 2 godzinach zajęć rewalidacyjnych tygodniowo:

Liczba odpowiedzi TAK: 212

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

11) Zajęcia rewalidacyjne dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć:

Liczba odpowiedzi TAK: 200

Liczba odpowiedzi NIE: 12

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): w szkole nie ma specjalistów z zakresu tyflopedagogiki i surdopedagogiki, Dyrektor nie mógł znaleźć odpowiednich nauczycieli. Jeden deklaruje się na studia podyplomowe.

Liczba wydanych zaleceń: 7

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 7

12) Uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej z nim pracy oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem :

Liczba odpowiedzi TAK: 205

Liczba odpowiedzi NIE: 7

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): w tym czasie uczniowie uczestniczą w innych zajęciach.

Liczba wydanych zaleceń: 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

Pkt 13 i 14 dotyczy szkół ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi.

13) W szkole zatrudniono dodatkowo nauczyciela/-li posiadającego/-ych kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego:

Liczba odpowiedzi TAK: 28

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

14) W szkole zatrudniono dodatkowo specjalistów prowadzących zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi TAK: 1

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak

Liczba odpowiedzi dotyczących wskazania kategorii: Nie było takiej potrzeby -
w szkole są już zatrudnieni specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne: 5

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 15 dotyczy szkół ogólnodostępnych bez oddziałów integracyjnych.

15) W szkole zatrudniono, za zgodą organu prowadzącego, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: 7

Liczba odpowiedzi NIE: 131

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie było takiej potrzeby

16) Rada pedagogiczna skorzystała z możliwości przedłużenia uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego okresu nauki na danym etapie edukacyjnym o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych:

Liczba odpowiedzi TAK: 7

Liczba odpowiedzi NIE: 181

17) Decyzja rady pedagogicznej dotycząca przedłużenia okresu nauki uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, została podjęta po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu, którego zadaniem jest planowanie i koordynowanie udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tworzonego przez nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem oraz po uzyskaniu zgody rodziców ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: 1

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
brak

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

18. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania wspierające rodziców ucznia oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z innymi jednostkami (podmiotami) oświatowymi:

	Odpowiedź	Liczba
poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną	tak	191
	nie	13
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	tak	6
	nie	175
placówką doskonalenia nauczycieli	tak	129
	nie	55
organizacjami pozarządowymi	tak	55
	nie	125
instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, w tym z innym przedszkolem, w tym specjalnym, szkołą podstawową, w tym specjalną, biblioteką pedagogiczną	tak	111
	nie	81

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom szkół 43 zalecenia, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 13) (25,34 %) kontrolowanych szkół.

Najczęściej wydawane zalecenia (*proszę podać nie więcej niż 3*) dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

- a) Zaleca się powierzenie realizacji zajęć rewalidacyjnych nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć, zgodnie z § 14, § 19, § 20 ust. 2 lub § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2013 r. poz. 1207, z późn. zm.). - 7);
- b) Zaleca się opracowanie indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego, uwzględniającego zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dostosowanego do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414). – 6;

- c) Zaleca się zapewnienie uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, oraz zapewnienie zajęć rewalidacyjnych, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414). – 6.

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na *(proszę podać nie więcej niż 3 zakresy)*:

- a) brak uwag

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły*(proszę podać nie więcej niż 3 zakresy)*:

- a) brak spostrzeżeń

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: *(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości).*

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół podstawowych (określające zakres wspomagania):

- 1) podjąć działania w celu powierzenia realizacji zajęć rewalidacyjnych nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć.
- 2) poszerzyć formy i sposoby zapewnienia uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.
- 3) podjąć działania w celu opracowywania indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych, uwzględniających zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz dostosowanych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia,

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

- 1) monitorować realizację zajęć rewalidacyjnych
- 2) objąć nadzorem pedagogicznym przestrzeganie przepisów prawa oświatowego.

1. Opis danych i ich analiza.

Kontrole przeprowadzono w publicznych gimnazjach ogólnodostępnych w okresie od grudnia 2014 do marca 2015 roku.

Kontrolą objęto 8,33 % nadzorowanych publicznych gimnazjów ogólnodostępnych w województwie kujawsko-pomorskim. Kontrolą objęto dokumentację 122 losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Jeżeli liczba takich uczniów była mniejsza niż 5, kontrolą należało objąć wszystkich uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na niepełnosprawność.

Liczba publicznych gimnazjów, objętych kontrolą 30 w tym:

- z oddziałami ogólnodostępnymi: 27, co stanowi 7,5(%) nadzorowanych gimnazjów
- z oddziałami integracyjnymi: 3, co stanowi 0,83(%) nadzorowanych gimnazjów.

Liczba uczniów w gimnazjum łącznie: 5764, w tym:

- z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego wydanym ze względu na niepełnosprawność - ogółem: 223

- posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

- niesłyszących - 0
- słabosłyszących - 15
- niewidomych - 0
- słabowidzących - 10
- z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją - 17
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim - 125
- z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym - 24
- z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera - 12
- z niepełnosprawnościami sprzężonymi - 14

Pytania od 1-3 dotyczą losowo wybranych uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, których dokumentację objęto kontrolą, tj. 5 uczniów lub mniej:

1. Liczba uczniów posiadających w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zalecenie o potrzebie zajęć rewalidacyjnych - 235
2. Liczba uczniów, dla których zorganizowano w szkole zajęcia rewalidacyjne - 235

3. Liczba uczniów, którym zapewniono następującą liczbę godzin zajęć rewalidacyjnych/tygodniowo:

- a) 0 godz. - 0
- b) 1 godz. - 2
- c) 2 godz. - 116
- d) 3 godz. i więcej - 7

Liczba uczniów, którym nie zapewniono zajęć rewalidacyjnych - 0

1) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na rodzaj niepełnosprawności określonej w przepisach prawa, wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym w poradni specjalistycznej:

Liczba odpowiedzi TAK: 125

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Liczba odpowiedzi w kategorii wydano ze względu na inne dysfunkcje: 1

Podać rodzaje dysfunkcji: zagrożenie niedostosowaniem społecznym,

Liczba szkół, w których wystąpiły orzeczenia wydane ze względu na dysfunkcje, a nie niepełnosprawność uczniów: 1

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

2) Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego prowadzone jest odpowiednio - w przypadku gimnazjum nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 21 rok życia:

Liczba uczniów, którzy przekroczyli 21 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015: 0

Liczba oddziału/-ów, w których uczniowie przekroczyli 21 rok życia w trakcie trwania roku szkolnego 2014/2015:

na poziomie klasy pierwszej (liczba oddziałów) 0 – liczba uczniów: 0

na poziomie klasy drugiej (liczba oddziałów) 0 – liczba uczniów: 0

na poziomie klasy trzeciej (liczba oddziałów) 0 – liczba uczniów: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

3) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracowany dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uwzględnia zalecenia zawarte w orzeczeniu oraz jest dostosowany do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia :

Liczba odpowiedzi TAK: 118

Liczba odpowiedzi NIE: 5

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): brak

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

4) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego został opracowany przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem:

Liczba odpowiedzi TAK: 118

Liczba odpowiedzi NIE: 5

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie podano

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

5) Zespół dokonał wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną :

Liczba odpowiedzi TAK: 118

Liczba odpowiedzi NIE: 5

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): opracował zespół nauczycieli w szkole.

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

6) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: 127

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie wskazano

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

7) W indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań związanych z:

- a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,

- b) zapewnieniem uczniowi odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,
- c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych,
- e) przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym.

Liczba odpowiedzi TAK: 113

Wskazać rodzaje dokumentacji, w oparciu o którą kontrolujący stwierdził, iż szkoła realizuje rzeczywistą współpracę z rodzicami w ww. zakresach: podpisy rodziców w IPET, dziennik zajęć specjalistycznych, dziennik pracy pedagoga i psychologa, karty pracy uczniów, protokoły spotkań zespołów, zeszyt korespondencji z rodzicami.

Liczba odpowiedzi NIE: 10

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
nie podano przyczyn

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać liczbę w zakresie nieuwzględnienia danego punktu/-ów (punkty od a do e):

odnośnie pkt a) - 1

odnośnie pkt b) - 0

odnośnie pkt c) - 3

odnośnie pkt d) - 0

odnośnie pkt e) - 2

Liczba wydanych zaleceń: 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 2

8) Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne dla ucznia niepełnosprawnego posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: 122

Wskazać rodzaje zajęć rewalidacyjnych, jeśli takie zostały określone zajęcia wspierające z psychologiem, zajęcia przedmiotowe wspierające wg potrzeb, porady i konsultacje z pedagogiem i psychologiem, zajęcia rozwijające „klub młodych wolontariuszy”, zajęcia rewalidacyjne z oligofrenopedagogiem, nauczanie indywidualne, porady i konsultacje wg potrzeb z pedagogiem i psychologiem, zajęcia w ramach grupy edukacyjno-terapeutycznej gimnazjum, gimnastyka korekcyjna, socjoterapia, zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, wsparcie psychologa i pedagoga, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne.

Liczba odpowiedzi NIE: 1

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
nie podano przyczyn

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

9) Szkoła zapewnia uczniowi niepełnosprawnemu realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zapewnia zajęcia rewalidacyjne, określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym:

- Zapewniona jest realizacja zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba odpowiedzi TAK: 113

Liczba odpowiedzi NIE: 6

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
Dyrektor wyjaśnił, że w szkole w klasach pierwszych nie organizuje się zajęć dydaktyczno-wyrównawczych (organizacja takich zajęć została wskazana w zaleceniach poradni psychologiczno-pedagogicznej). Uczeń nie ma indywidualnej terapii pedagogicznej, ale otrzymuje pomoc w postaci socjoterapii.

- Zapewnione są zajęcia rewalidacyjne.

Liczba odpowiedzi TAK: 120

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):

Liczba wydanych zaleceń: 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 2

10) Uczeń niepełnosprawny posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczestniczy w co najmniej 2 godzinach zajęć rewalidacyjnych tygodniowo:

Liczba odpowiedzi TAK: 121

Liczba odpowiedzi NIE: 2

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
z organu prowadzącego otrzymano zgodę na 5 godzin na 6 uczniów

Liczba wydanych zaleceń: 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 1

11) Zajęcia rewalidacyjne dla uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego są prowadzone przez nauczycieli lub specjalistów posiadających kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć:

Liczba odpowiedzi TAK: 116

Liczba odpowiedzi NIE: 7

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące):
w szkole nie zatrudniono surdopedagoga i tyflop pedagoga.

Liczba wydanych zaleceń: 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 3

12) Uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego udzielana jest pomoc psychologiczno-pedagogiczna w trakcie bieżącej z nim pracy oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem :

Liczba odpowiedzi TAK: 115

Liczba odpowiedzi NIE: 8

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie wskazano

Liczba wydanych zaleceń: 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 3

Pkt 13 i 14 dotyczy szkół ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi.

13) W szkole zatrudniono dodatkowo nauczyciela/-li posiadającego/-ych kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia integracyjnego:

Liczba odpowiedzi TAK: 11

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie wskazano

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

14) W szkole zatrudniono dodatkowo specjalistów prowadzących zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi TAK: 3

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie wskazano

Liczba odpowiedzi dotyczących wskazania kategorii: Nie było takiej potrzeby -
w szkole są już zatrudnieni specjaliści prowadzący zajęcia rewalidacyjne: 0

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

Pkt 15 dotyczy szkół ogólnodostępnych bez oddziałów integracyjnych.

15) W szkole zatrudniono, za zgodą organu prowadzącego, dodatkowo nauczyciela posiadającego kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego :

Liczba odpowiedzi TAK: 5

Liczba odpowiedzi NIE: 84

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie było takiej potrzeby, szkoła zatrudnia wykwalifikowaną kadrę, dyrektor szkoły nie wystąpił o zgodę.

16) Rada pedagogiczna skorzystała z możliwości przedłużenia uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego okresu nauki na danym etapie edukacyjnym o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych:

Liczba odpowiedzi TAK: 5

Liczba odpowiedzi NIE: 95

17) Decyzja rady pedagogicznej dotycząca przedłużenia okresu nauki uczniowi niepełnosprawnemu posiadającemu orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, została podjęta po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu, którego zadaniem jest planowanie i koordynowanie udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, tworzonego przez nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem oraz po uzyskaniu zgody rodziców ucznia:

Liczba odpowiedzi TAK: 5

Liczba odpowiedzi NIE: 0

Jeśli wybrano odpowiedź NIE – wskazać przyczyny (3 najczęściej występujące): nie wskazano

Liczba wydanych zaleceń: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenie: 0

18. Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania wspierające rodziców ucznia oraz, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z innymi jednostkami (podmiotami) oświatowymi:

	Odpowiedź	Liczba
poradnię psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnię specjalistyczną	tak	118
	nie	5
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	tak	3
	nie	109
placówką doskonalenia nauczycieli	tak	89
	nie	25
organizacjami pozarządowymi	tak	24
	nie	85

instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, w tym z innym przedszkolem, w tym specjalnym, szkołą podstawową, w tym specjalną, biblioteką pedagogiczną	tak	76
	nie	38

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom gimnazjów 15 (liczba) zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 6 (20%) kontrolowanych gimnazjów.

Najczęściej wydawane zalecenia (*proszę podać nie więcej niż 3*) dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

- a) Zaleca się powierzenie realizacji zajęć rewalidacyjnych nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć, zgodnie z § 14, § 19, § 20 ust. 2 lub § 21 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. z 2013 r. poz. 1207, z późn. zm.) – 4;
- b) Zaleca się udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz w formach określonych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, ustalonym przez zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. poz. 532) oraz § 5 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414) - 3;
- c) Zaleca się określenie w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji zadań związanych z:
 - a) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - b) zapewnieniem uczniowi odpowiednich warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych,
 - c) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,

- d) organizacją innych zajęć, np. rewalidacyjnych,
- e) przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym - zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 6 w związku z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych oraz niedostosowanych społecznie w przedszkolach, szkołach i oddziałach ogólnodostępnych lub integracyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 414). – 2;

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na *(proszę podać nie więcej niż 3 zakresy)*:

- a) brak uwag

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły*(proszę podać nie więcej niż 3 zakresy)*:

- a) brak spostrzeżeń;

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: *(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania szkół, w których wykryto nieprawidłowości).*

3.1. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy gimnazjów (określające zakres wspomagania):

1) podjąć działania w celu powierzenia realizacji zajęć rewalidacyjnych nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do zajmowanego stanowiska w szkole oraz rodzaju prowadzonych zajęć.

2) monitorować realizację określonego w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia.

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) objąć nadzorem pedagogicznym przestrzeganie przepisów prawa oświatowego.

3.1.4.5. Prawidłowość wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego

Kontrole dotyczyły wydawania przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r.

Kontrole przeprowadzono w poradniach publicznych w miesiącach: wrzesień-październik roku szkolnego 2014/2015.

Kontrolą objęto 25 publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych, co stanowi 100% ogólnej liczby publicznych poradni funkcjonujących na terenie województwa, w tym 0 publicznych poradni specjalistycznych, w których działają zespoły orzekające, co stanowi 0% ogólnej liczby publicznych poradni specjalistycznych funkcjonujących na terenie województwa.

1. Opis danych i ich analiza

1.1. Kontrolą objęto 718 losowo wybranych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 31 sierpnia 2014 r. (trzy poradnie w okresie objętym kontrolą wydały 58 orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego niż wskazana liczba w arkuszu kontroli tj. 90).

1.2. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zawierały:

- 1) właściwe określenie powodu, z uwagi na który stwierdzono potrzebę kształcenia specjalnego:
 - a) niedostosowanie społeczne,
 - b) zagrożenie niedostosowaniem społecznym,
 - c) rodzaj niepełnosprawności, w tym stopień upośledzenia umysłowego dziecka, zgodny z przepisami,
 - d) inny powód wydania orzeczenia (*wpisać „z uwagi na...”*)
 - o brak

Łączna liczba kontrolowanych orzeczeń	niedostosowanie społeczne	zagrożenie niedostosowaniem społecznym	Liczba orzeczeń wydanych z uwagi na NIEPEŁNOSPRAWNOŚĆ										Inny powód wydania orzeczenia - liczba
			niesłyszenie	Słabe słyszenie	niewidzenie	Słabe widzenie	niepełnosprawność ruchowa, w tym afazja	upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim	upośledzenie umysłowe w stopniu umiarkowanym	upośledzenie umysłowe w stopniu znacznym	autyzm, w tym zespół Aspergera	niepełnosprawność sprzężona /więcej niż jedna niepełnosprawność	
718	19	28	11	44	3	34	58	311	101	22	71	85	0

1a) W przypadku występowania więcej niż jednej niepełnosprawności wskazano jako powód wydania orzeczenia niepełnosprawność sprzężoną oraz

wskazano współwystępujące niepełnosprawności zgodnie z określeniami zawartymi w przepisach

Liczba kontrolowanych orzeczeń, wydanych z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną	Liczba orzeczeń, w których wskazano współwystępujące niepełnosprawności zgodnie z określeniami zawartymi w przepisach	
	TAK	NIE
85	68	17

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 1): 1

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 1

2) diagnozę, która zawierała informacje o możliwościach rozwojowych i potencjale dziecka, w tym określenie poziomu rozwoju intelektualnego (np. norma wiekowa, upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym), spójną z powodem wydania orzeczenia, określonym w pkt. 1):

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
718	0

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 2): 0

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 0

3) określenie w zaleceniach warunków realizacji potrzeb edukacyjnych, form stymulacji, rewalidacji, terapii, usprawniania, rozwijania potencjalnych możliwości i mocnych stron dziecka:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
657	61

4) określenie w zaleceniach form pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
661	57

5) określenie w zaleceniach najkorzystniejszych dla dziecka form kształcenia specjalnego: w przedszkolu ogólnodostępnym, w tym z oddziałami integracyjnymi, integracyjnym albo specjalnym, szkole ogólnodostępnej, szkole integracyjnej lub oddziale integracyjnym, szkole specjalnej lub oddziale specjalnym, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczym albo w szkole zorganizowanej w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, młodzieżowym ośrodku socjoterapii lub w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
650	68

6) elementy diagnozy uzasadniające potrzebę kształcenia specjalnego:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
617	1

7) elementy diagnozy uzasadniające zalecane najkorzystniejsze formy kształcenia specjalnego:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
718	0

8) uzasadnienie zalecanych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
568	150

9) określenie spodziewanych efektów pomocy psychologiczno-pedagogicznej:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
597	121

10) pouczenie o możliwości wniesienia przez wnioskodawcę odwołań:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
718	0

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktów od 3) do 10): 6

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 6

1.3. Orzeczenia wydane na okres roku szkolnego, etapu edukacyjnego albo okres kształcenia w danej szkole (nie dotyczy orzeczeń wydanych z uwagi na upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim):

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
539	2

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 1.3.: 2

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 2

1.4. Orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla uczniów szkół podstawowych z upośledzeniem umysłowym w stopniu lekkim wydane na okres roku szkolnego lub każdego etapu edukacyjnego w tej szkole:

Liczba orzeczeń	
Tak	Nie
159	1

Liczba wydanych zaleceń dotyczących punktu 1.4.: 1

Liczba poradni, które otrzymały zalecenie: 1

2. Zalecenia, uwagi i wnioski zawarte w protokołach kontroli oraz spostrzeżenia kontrolujących.

Wyniki przeprowadzonych kontroli były podstawą do wydania dyrektorom poradni psychologiczno-pedagogicznych 9 zaleceń, sformułowania 0 wniosków i uwag. Zalecenia wydano dyrektorom 7 (28 %) kontrolowanych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Najczęściej wydawane zalecenia (*proszę podać nie więcej niż 3*) dotyczyły zobowiązania dyrektorów do przestrzegania:

- a) Zaleca się wydawać orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072). (*proszę podać przepis*) - 6
- b) Zaleca się wydawać orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18

września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) *(proszę podać przepis)* - 2;
c) Zaleca się wydawać orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz. U. Nr 173, poz. 1072) - 1;

Wizytatorzy w uwagach i wnioskach najczęściej zwracali uwagę na *(proszę podać nie więcej niż 3 zakresy)*:

a) brak uwag.

Najczęściej występujące w arkuszach kontroli spostrzeżenia kontrolującego dotyczyły *(proszę podać nie więcej niż 3 zakresy)*:

a) spostrzeżenie dotyczyło braku współpracy ze strony badanego ucznia;

3. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli: *(przy wnioskowaniu należy wykorzystać informacje zawarte w opisie wyników kontroli i ich analizie, ze szczególnym uwzględnieniem wskazanych tam obszarów funkcjonowania poradni psychologiczno-pedagogicznych, w których wykryto nieprawidłowości).*

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy poradni psychologiczno-pedagogicznych (określające zakres wspomagania):

1) monitorować wydawanie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych

3.2. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) objąć nadzorem pedagogicznym przestrzeganie przepisów prawa.

Część C (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

3.1.5. Wnioski z kontroli planowych

a) wynikające z analizy wyników kontroli:

– wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:

1. doskonalić współpracę z instytucjami w celu realizacji godzin rewalidacyjnych.
2. organizować spotkania i narady z dyrektorami w celu analizy zmian w prawie oświatowym.

– wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1. kontrolować organizację kształcenia uczniów niepełnosprawnych w publicznych przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach ogólnodostępnych i z oddziałami integracyjnymi.
2. monitorować realizację programów naprawczych w szkołach podstawowych i gimnazjach.
3. przeprowadzić kontrolę w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w szkołach.

b) dotyczące organizacji kontroli:

1. planować liczbę kontroli adekwatną do zasobów ludzkich.

3.2. Kontrole doraźne

Kontrole doraźne są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego.

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych

W roku szkolnym 2013/2014 (**od 1 czerwca do 31 sierpnia 2014 r.**) pracownicy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeprowadzili 55 kontroli doraźnych w 53 spośród 2806 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 53 dyrektorów szkół i placówek.

W roku szkolnym 2014/2015 (**od 1 września 2014 r. do 31 maja 2015 r.**) pracownicy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeprowadzili 244 kontrole doraźne w 214 spośród 2806 nadzorowanych szkół i placówek. Kontrole te zostały przeprowadzone w szkołach i placówkach kierowanych przez 234 dyrektorów szkół i placówek.

Łącznie w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. pracownicy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy przeprowadzili 299 kontroli doraźnych

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich zostały przeprowadzone kontrole doraźne w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli*:	Liczba kontroli w:					
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych		
☐ zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	2	3	2	2		RAZEM
						9

☐ realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	2	13	4	3			22
☐ przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki		19	13	10	2	1	45
☐ przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	1	7	4	6			18
☐ przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	2	11	2	3		1	19
☐ zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	4	21	6	8		3	42
• stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej		2					2
☐ inne:							
* diagnoza gotowości szkolnej i realizacja rocznego przygotowania przedszkolnego	2						2
* organizacja i sposób działania przedszkola publicznego i niepublicznego	9						9
* sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora	1	3	5	3			12
* wydawanie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, realizacja zaleceń opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej		1	1			1	3
* udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej, organizacja nauczania indywidualnego		4	2				6
* prowadzenie dokumentacji szkolnej	1	2					3
* realizacja praktycznej nauki zawodu				7			7
* realizacja zaleceń poradni psychologiczno-pedagogicznej, realizacja wczesnego wspomagania	1		1				2
* realizacja zaleceń po kontroli		3					3
* organizacja i funkcjonowanie świetlicy szkolnej		12					12
* organizacja i warunki kształcenia dzieci 6-letnich (infolinia MEN)		12					12
* przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art.7 ust.3 ustawy o systemie oświaty		5		25	2		32
* W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia z wielu obszarów należy ją wskazać przy każdym obszarze, którego dotyczy kontrola.							

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli doraźnych

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli doraźnej w szkole lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pomiotu zewnętrznego lub na skutek analizy przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego nad szkołą lub

placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzanie w okresie od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r. kontroli doraźnych w szkołach lub placówkach przedstawiono w tabeli.

Liczba kontroli doraźnych przeprowadzonych	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkołach dla dzieci i młodzieży			szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkołach podstawowych	gimnazjach	szkołach ponadgimnazjalnych			
a) na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od:							
• organu prowadzącego szkołę lub placówkę	1	4	1	1		1	8
• prokuratury							0
• Rzecznika Praw Obywatelskich							0
• rodziców	14	49	13	7		5	88
• uczniów				3	1	1	5
• nauczycieli	2			2			4
• Rzecznika Praw Dziecka	1	1	1			1	4
☐ innych podmiotów:	1	14	4	3		1	23
* MEN,	1	14	3	5		1	24
* pełnomocnik ucznia,				1			1
b) na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej	16	38	20	26	3		103
RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	36	120	42	48	4	10	260

Kontrole doraźne były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

1.	Liczba kontroli doraźnych, w tym:	
	a) przeprowadzonych przez:	
	• jedną osobę	207
	• zespół dwuosobowy	53
	• zespół więcej niż dwuosobowy	
	RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	260
	b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień.	
2.	Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli:	

a) w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli	260
b) w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli.	0
RAZEM PROTOKOŁÓW	260

3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych *(liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 33 ust. 2 ustawy o systemie oświaty – najczęściej wydawane zalecenia)*

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli	Liczba zaleceń
zgodność zatrudniania nauczycieli z wymaganymi kwalifikacjami	2
realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	10
przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki	32
przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	8
przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	4
zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	48
przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty	9
inne	46
RAZEM	159

3.2.4. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych

1. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1) przeprowadzić kontrole w zakresie:

- zapewnienia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w szkołach i placówkach.
- przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów.
- przestrzegania przez szkołę niepubliczną przepisów art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty.
- realizacji podstawy programowej i ramowych planów nauczania.

- 2) objąć nadzorem pedagogicznym przestrzeganie przepisów prawa oświatowego.
2. wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa:
 - 1) podjąć działania w celu zmian w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom i młodzieży w szkołach i placówkach.

4. Wspomaganie

4.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomagania szkół i placówek (okres od 1 czerwca 2014 r. do 31 maja 2015 r.)

4.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

- a) opracowywanie analiz:
 - bieżących – tak
 - okresowych – tak
 - całościowych – tak
- b) zakres analiz:
 - tematyka kontroli – tak
 - tematyka ewaluacji – tak
 - zalecenia – tak
 - uwagi – tak
 - oceny spełniania przez poszczególne typy szkół i placówek wymagań państwa określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego – tak
 - wnioski z ewaluacji – tak
 - inne: wyniki sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych, opracowane programy naprawcze szkół, wojewódzka strategia rozwoju oświaty.
- c) źródła wyników:
 - arkusze zbiorcze kontroli planowych – tak
 - arkusze kontroli doraźnych – tak
 - raporty z ewaluacji całościowych – tak
 - raporty z ewaluacji problemowych – tak
 - inne: zestawienia i dane dotyczące egzaminów zewnętrznych z OKE.

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

- w formie publikacji na stronie internetowej – tak
- w czasie okresowych porad, konferencji – tak
- w publikacjach prasowych – takich jak lokalna prasa
- inne: Biuletyn Informacyjny Kuratorium Oświaty.

4.1.2. Promowanie wykorzystania ewaluacji w procesie doskonalenia jakości działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkół i placówek

Promowanie wykorzystywania wyników ewaluacji zewnętrznej (szczególnie w kontekście stopnia spełnienia wymagań państwa), z wykorzystaniem form, tj.:

- konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek (np. konferencje wojewódzkie, konferencje regionalne dot. ewaluacji organizowane przy współpracy z ORE) – promowanie znaczenia i upowszechnianie wyników ewaluacji – tak
- informacje na stronach internetowych kuratorów – tak
- szkolenia /spotkania o tematyce związanej z ewaluacją i obszarami badanymi podczas ewaluacji (w tym organizowane w ramach grantów) – tak
- dystrybucja do szkół i placówek publikacji książkowych na temat ewaluacji – tak
- inne sposoby: spotkania z dyrektorami szkół/placówek, przedstawicielami jst, rodzicami, uczniami propagujące ideę ewaluacji
- udział kuratora w uroczystościach wręczania raportów

4.1.3. Inne działania wspomagające

Przedstawienie krótkiej informacji zbiorczej o innych działaniach wspomagających szkoły i placówki, podejmowanych przez Kuratora Oświaty w ramach tej formy nadzoru pedagogicznego.

Kujawsko-Pomorski Kurator Oświaty podejmował liczne działania wspomagające szkoły i placówki poprzez organizację konferencji i spotkań. Między innymi zorganizował konferencję pt. „Edukacja prawna młodzieży” oraz spotkanie w sprawie pilotażowego programu edukacji prawnej „Spotkanie z radcą prawnym”. Odbyły się spotkania z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego dotyczące wykorzystania informacji zawartych w raportach ewaluacji oraz strategii edukacji w województwie. W ramach wsparcia nauczycieli zorganizowano konferencję „Język niemiecki szansą na poszerzenie oferty edukacyjnej szkół oraz możliwości zawodowych uczniów”. Przeprowadzono narady z dyrektorami szkół i placówek w celu podsumowania nadzoru pedagogicznego. W obszarze bezpieczeństwa w szkole propagowano działania profilaktyczne grupy „PaT”, i Kujawsko-Pomorska Grupa „Sympatycy” wspierając działania uczniów i nauczycieli w tym zakresie. Jednocześnie inicjowano i inspirowano działania, jak żyć bez uzależnień. W ramach roku szkoły zawodowej przeprowadzono konkurs „Szkoła zawodowa – Mój wybór”. Organizowano liczne konferencje dotyczące szkolnictwa zawodowego. Pracownicy kuratorium brali udział w drzwiach otwartych szkół zawodowych wspierając dyrektorów szkół w realizacji zadania.

W zakresie wspierania szkół w procesie podnoszenia wyników kształcenia organizowano spotkania z ośrodkami wsparcia i doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz bibliotek dla dyrektorów szkół i placówek, nauczycieli. Również w tym celu zobowiązano dyrektorów szkół z niskimi wynikami egzaminów zewnętrznych do wdrożenia programów naprawczych, które opiniowano i konsultowano.

4.2. Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty

a) wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomagania, wskazujące na potrzeby w zakresie:

- planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Szkoły sukcesu wykorzystać jako źródło dobrych praktyk.
2. Formy nadzoru skorelować z wynikami kontroli, ewaluacji, monitorowania oraz wynikami egzaminów zewnętrznych w województwie.

- wspomagania pracy szkół i placówek:

1. organizować spotkania służące interpretacji zmieniających się przepisów prawa.
2. współpracować z ośrodkami doskonalenia nauczycieli, poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, bibliotekami w celu promowania skutecznych rozwiązań w procesie dydaktyki.
3. kontynuować działania w celu rozszerzenia systemowej współpracy z organizacjami i instytucjami działającymi na rzecz oświaty terenu województwa i kraju.

b) dotyczące organizacji wspomagania:

1. Kontynuować wewnętrzne monitorowanie w Kuratorium Oświaty wyników ewaluacji w celu analizy uzyskiwanych wyników szkół województwa na tle kraju,

c) określające zakres wspomagania:

1. objąć wsparciem szkoły i placówki, w których wystąpiły nieprawidłowości.